

CIMELIA

Qu

5436

het.komp.



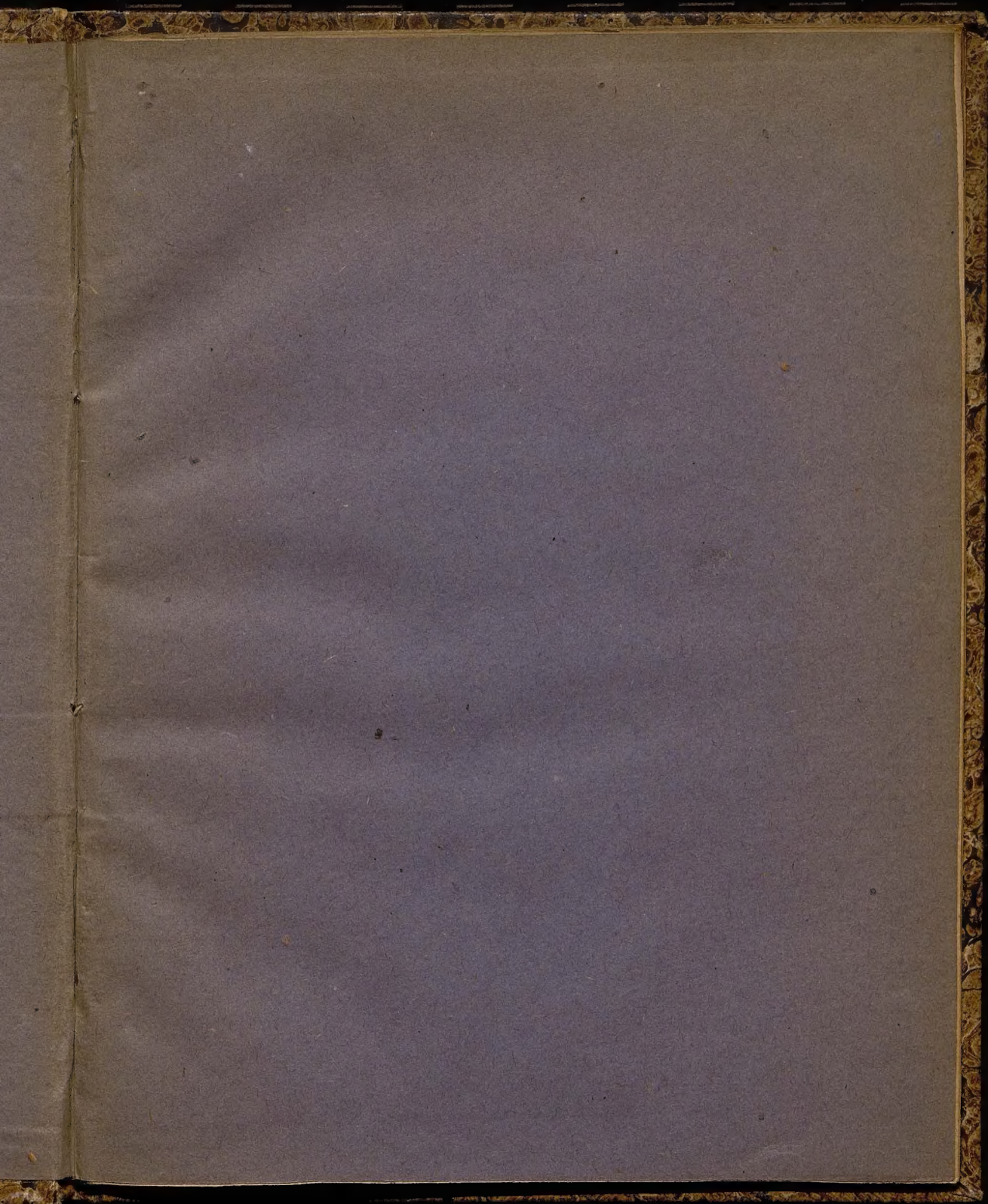


5436

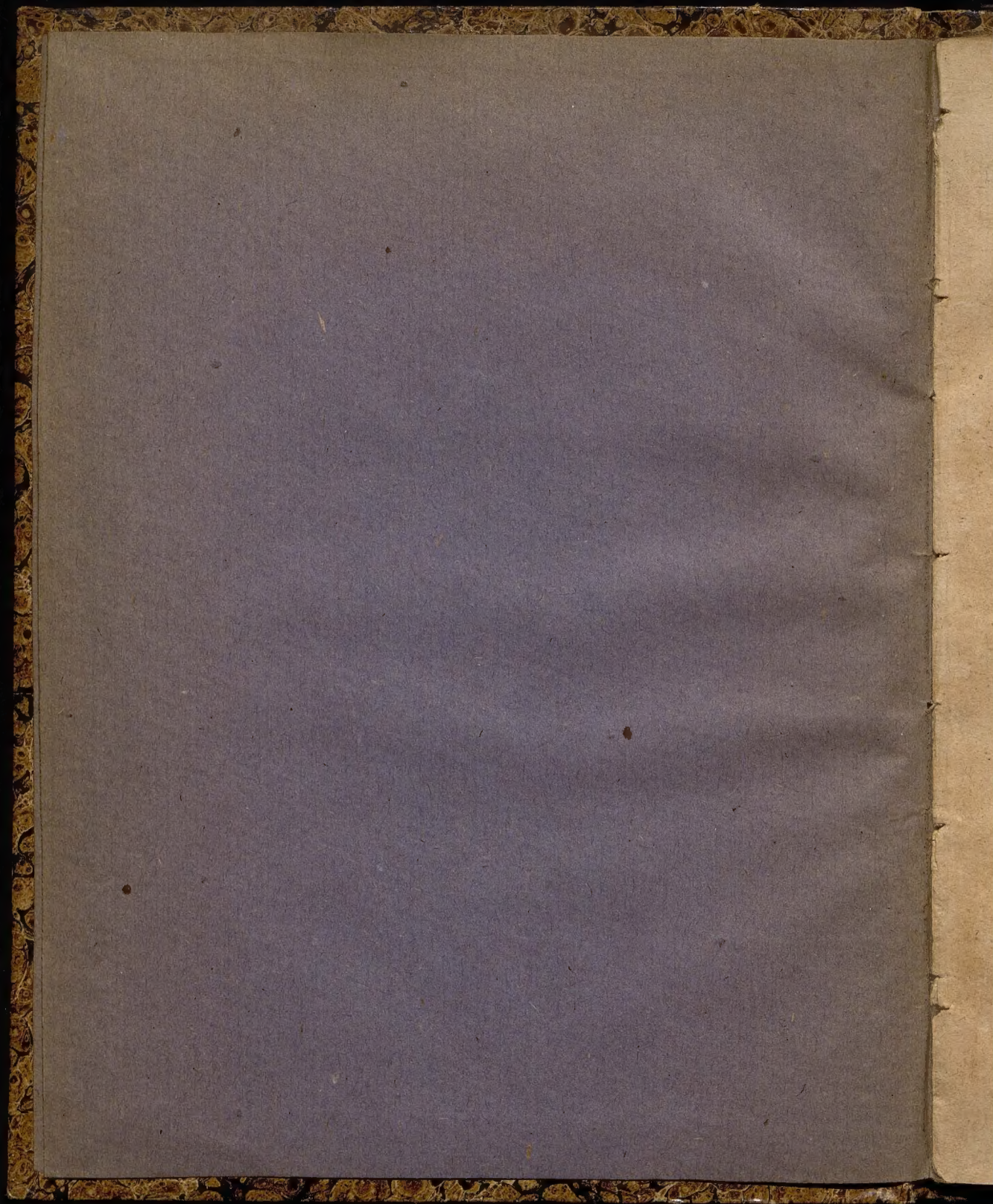
CIMELIA

*Cimelia VI. 8 497*











190

REFVTATIO  
ORATIONVM,

sell  
M. Obermader.

6

IOHANNIS VOGELII,

ET

JOACHIMI PEUSCHELII,

quibus Photinismus se hoc anno Altorfii  
retractasse gloriantur.

*Scripta*

*a*

VALENTINO SMALCIO

Cæus Racoviensis Ministro.



RACOVIA,

Typis Sebastiani Sternacii,

Anno 1617.



PRÆFATIUNCULA.

**I**NTER alios ecclesiarum istarum, quæ a Papatu secessio-  
nem fecerunt, navos, hic non postremus est, quod, qui unam  
Ecclesiam constituere deberent, in tot fere sectas miserè di-  
scissi sint, quot egregios præ aliis viros illis Deus concesserat.  
Nam ( ut antiquiores omittam ) præter Lutherum, sunt qui  
Philippum Melancthonem sequantur, sunt qui Flaccium Illyri-  
cum, sunt qui Zvinglium, Calvinum, Schvenkseldium, Men-  
nonem, & alios pro fidei ducibus agnoscant, & alios præ aliis stre-  
nuè contemnant. Quod ipsorum factum, ut sacris literis repu-  
gnat, sic vehementer Pontificios in ipsorum ignorantia confir-  
mare potest; ad promovendum autem divinam gloriam remora  
est certè non postrema. Sed multò magis deplorandus is est in-  
ter alios navus, quod ii, qui alios amant & colunt, & amicitiam  
ipsorum fraternitatemq; omni ratione captant, non tantum spe  
sua frustrentur, verum etiam quovis inimicitiarum, adeoq; perse-  
cutionum genere ab illis ipsis repudientur & premantur. Ut e-  
nim naturâ ab illis abhorremus, qui a nobis diversum sentiunt,  
sinos ipsimet parum curent: sic ipsa non tantum religio, sed na-  
tura & ratio ad eos nos redamandos cogere videtur, qui, quales-  
cumq; tandem sint, amicitiam nobis offerunt. A quovis enim  
homine amari, beneficium est certè non minimum. Quanto er-  
go majus beneficium censendum est, si ab illis amemur, qui, nulla  
alia de causa amare se nos, præ se ferunt, quàm quod persua-  
sum habeant, id omnino ita fieri debere, idq; ad gloriam Dei, &  
nostram communem salutem necessariò pertinere? Qualem in-  
humanitatem experti sunt hoc nostro seculo non semel, nec uno  
in loco, & etiamnum experiuntur Evangelici ( qui vulgo Cal-  
viniani appellantur ) a Lutheranis quos vocant. Nam etiamsi  
nihil non faciant Calviniani, quò unio fraterna inter eos & Lu-  
theranos succedat: hætenus tamen ita omni fructu carent isti  
eorum conatus, ut nonnulli Lutheranorum ad Papatum recede-  
re, quàm ad Calvinianorum Ecclesiam accedere malint. Expe-  
rimur & nos, qui vulgò Arriani vel Photiniani ( priori titulo  
falsò

Ann. Qu. 5436





Præfatiuncula.

falsò, posteriori captiosè) audimus, parem vel etiam majorem inhumanitatem, tum a Lutheranis, tum a Calvinanis. Nam nec librum sibi a nobis dedicari utriq; ferre possunt, ut exempla Argentinenſis Senatus, ( si ipsorum consensu, id quod ante annum prodit, editum est ) & Illustrissimi Principis Landgravii Hassiæ docent, quod tamen Pontificii reges & principes, in viris Evangelicis & nostris, sæpiſimè non iniquo tulerunt animo: ubi verò potestas ipsis Evangelicis data fuit, aliquem ex nostris capiendi & durissimè tractandi, ibi nihil reliquum fecerunt pleriq;. Nam & Palatinus regni Vngariæ, non ita pridem Ministrum nostri catus, qui in fines Vngariæ visitandorum suorum gentili-um & consanguineorum causâ venerat, & , ut fieri solet & debet, cum aliquibus de religione privatim collocutus fuerat, librosq;, certè non multos, illis rogatu illorum dederat, per milites capi, carcere inhonesto detineri, compedibus ad truncum more Vngarico alligari, libros comburi jussit. combusturus fortasse, vel alia ratione vitâ privaturus, aut in aeterno carcere detenturus, ipsum Ministrum, nisi Generosa nobilitatis polonica diligentia & auctoritas vix aliquid clementius impetrasset, ut scilicet spoliatus omnibus rebus suis, a patria relegeretur. Senatus verò Norimbergensis, cujus prudentia hætenus alias Respublicas superare visa est, eò prolapsus est nuper etiam amari & præposterari zeli, ut in paucos quosdam studiosos, quibus Deus id, quod nostra Ecclesia hætenus profitentur, alto suo consilio revelarat, tam graviter animadvertit, ut nova papalis tyrannis eos invasisse meritò dici possit. Homines enim liberos catenis ligatos, ex Academiis satis remotis Norimbergam deduci curavit, & ibi in carceribus squalidissimis per non paucos menses conclusos, minis etiam carnificina propositis, tandem eò adegit, ut veritatem abnegarent, & publicè etiam retractarent. O Deus, ubinâm gentium sumus? Hæcne fieri decet inter eos, qui verum Christi Evangelium præ aliis sibi revelatum gloriantur? En, in medio illorum, qui Antichristum deseruerunt, Antichristus regnat? Quis tandem hujus tyrannidis finis futurus est? Num fortasse credunt, hac ratione divinam veritatem suppressum iri? At con-



Præfatiuncula.

trariū eos omnia, quæ hoc seculo elapso in Europa potissima parte  
facta sunt, adeoq; illorum ipsorum in religione profect<sup>9</sup>, docere po-  
terant. veritas, ut palma premi potest, sed nullo oneri tamen ce-  
dit. Et videtur quidem ipse Deus calculo suo comprobare, quàm  
vehementer illi istiusmodi omnia displiceant. Nam & Palatinus  
ille Vngaria, malam apud plerosq; gratiam iniisse dicitur; &  
ipsemet, qui minas & mortem spirabat, paulò post diem suum  
obiit; pro nobis verò adversus Noribergenses ipsemet Deus eum  
excitasse dici potest, qui alioquin non minus nos detestatur, atq;  
ipsimet Noribergenses, qui, rei indignitate motus, talem libel-  
lum conscripsit, qui satis superq; docet, istiusmodi factum, viris  
iudicio saltem sobrio pradtis, minimè probari. Sed & ipse cæ-  
tus noster non intermittet, pluribus suo tempore docere, quàm  
graviter hîc ab iis, quos nos pro fratribus habemus, peccetur, a-  
deo, ut id solùm, si nihil aliud esset, sufficere possit ad eos vitâ æ-  
ternâ privandos, nisi seriò resipiscant, & ista malè a se facta  
deplorent. Ego verò, omisissis istis omnibus, brevissimè nunc  
docebo, quàm vana sit consolatio & spes, quam ex ista  
duorum studiosorum Johannis Vogelii, & Ioachimi  
Reuschelii revocatione (si qui sint, qui concepe-  
runt) conceperint.





# REFUTATIO EORUM,

*Quæ in oratione Iohannis Vogelii, de vera & æterna Iesu Christi divinitate, habentur.*

**P** R I M U M, non probatur in orationis tuæ titulo verborum ambiguitas, Vogeli: *Oratio de vera & æterna Iesu Christi divinitate*. Tu enim non potes ne scire, veram dari & æternam Iesu Christi divinitatem, quæ tamen non sit ab æterno: & dum istam ambiguitatem non detegis, tacitè apud incautos nos traducis, quasi de vera & æterna Iesu Christi divinitate dubitemus. quam tamen proram & puppim nostræ religionis agnoscimus. Divinitas enim potissimum in potestate cõsistit, & vox De<sup>i</sup> potissimum, immo propriè ob potestatem, iis, de quibus prædicatur, tribuitur. Cum verò ea sit Christi divina potestas, quæ ad salutem nostram procurandam & perficiendam perfectissimè sufficiat, eaq; in æternum duratura sit (nemo enim Christo Servatori successurus in gubernatione populi divini est) verè vera & æterna est divinitas, adeoq; Christus verus & æternus Deus appellari iurè potest.

Deinde, priusquam ad ipsam probationem ejus, quod probandum sumissili, accedis, satisfactionis loco palàm omnibus vis facere, quòd omnem Photinianam blasphemiam detesteris, omnemque Socinianam impietatem averseris. Itanè satis digni tibi visi sumus, nos & Soci-nus, in quos ita juvenili æstu involares? Cur nobis nomen affingis, quo nos appellari nolumus, quia id non deceat? Vtut enim idem nobiscum de Christi persona senserit Photinus, tamen nos ea in re non illum sequimur, sed unà cum illo ipsas sacras litteras, quæ nisi id differtissimè testarètur, quòd senserit Photinus, nulla apud nos esset Photini auctoritas. Et puerile sanè est, aliquem ab eo appellare, cum quò in una aliqua re consentit; cum fieri possit, ut in alia re, non minùs gravi, ab eo dissentiat, cum alio verò consentiat. & sic ab alio esset denominandus etiam, cum quo ea in re idem sentiret. Quemadmodum planè incertum est, Photinum, idem quòd nos, de Christi munere, vel modo, quò noster servator sit, sensisse; & tamen Penschelius nos Photinianos ita appellat, ac si constaret, Photinum eandem de Christi munere nobiscum sententiam secutum esse? Quæ porrò blasphemia in eo esse potest vel impietas, si quis confiteatur, Iesum esse suum Servatorem, Dominum, & Deum, & omnium hæredem, & judi-



cem, quod Photinum confessum esse credibile est? De Socino verò qui id negare vellet, eum insigniter impudentē esse oporteret. Quidvis aliud, quàm blasphemia & impietas obijciendum est, si id, quod dixi, de Christo publica confessione prædicetur, etiamsi tandem falsum esset, quod quis de Christo confitetur, sed nedum ut blasphemias & impietates (quæ certè convicia sunt gravia, præsertim in juvene) in confessione Photini, (quo ad filium Dei) & Socini in omnibus aliis fidei christianæ articulis hætenus quis ostenderit, nec errorem minimum acutissimi etiam ostendere potuerunt. Iam si etiam considerasses, Vogeli, quid evangelii causâ Socinus reliquerit, & quomodo exul ab illustri patria & familia, in Polonia vitam suam per annos ferè triginta traduxerit, ab illis protervis vocibus certò tibi temperasses. Talia enim qui hodie Christi causâ facere vel pati velint, pauci admodum reperiuntur: immo qui levi de causâ id, quod semel publicè & sponte sua pro veritate salutari professi erant, revocant, & blasphemias deinde atq; impietates id appellant, pii haberi volunt. Sed ne erres Vogeli, Deus non irridetur. Dies uniuscujusq; opus manifestum faciet. Sed jam hoc Deo & p̄i lectoris iudicio relicto, pergamus ad alia.

Instituis ergo probationem ejus, quòd Christus sit verus & æternus Deus, productis primùm illis verbis Iohannis: *Et sermo ille erat Deus*. Vbi statim videre potes, quàm non respondeant tuæ thesib. Apostoli. Tu enim per Deum verum & æternum, Deum illum unum, & summum intelligis, nisi monstri aliquid alis: Iohannes verò tantùm simpliciter dicit, Sermonem esse Deum. non omnem verò qui est Deus, esse Deum illum unum & summum, res ipsa loquitur, & logica, cujus ductum te sequi fateris, docere te poterat. Et saltem in hoc causam tuam claudicare agnoscere poteras, quòd ne unum, ex  
*locum* tam vasto sacrarum litterarum codice, adducere potueris, in quo Christus Deus ille unus vel summus appelletur; sed consecutionibus ad id evincendum uti cogaris. Vnde constat, istam opinionem, etiamsi vera tandem esset (cujus contrarium mox ostendemus) ad salutē tamen minimè esse necessariam. Omnia enim quæ ad salutem sunt necessaria, p̄s̄t̄s in sanctis litteris extare, jam omnibus constare potest.

Morem tu quidem Spiritus sancti notandum mones, quo appellationem Dei aliis etiam, qui verus ille Deus non sint, puta angelis & iudicibus tribuat ille quidem: at nusquam tamen, si de uno, si de pluri-



pluribus eorum disertè, citra omnem limitationem, seu aliam quamcumq; additionem asserat, quòd Deus aut dii sint, sed hoc honoris soli illi vero & uni Deo exhibeat. Sed & hîc neminem te habere certum est, ex viris & auctoribus divinis, qui tecum faciat. Immo contrariû disertè testantur sacræ litteræ. Nonnè enim disertè citra omnem limitationem, seu aliam quamcumq; additionem, iudices Dii appellantur, teste Davide, & ipso Christo verba Davidis absq; ulla additione allegante. nam quod tu pro limitatione addis, *Sed moriemini ut homines*, id non nisi ineptè a te factum est. Hæc enim verba non ad limitationem divinitatis, sed ad declarationem naturæ illorum, quos deos Deus appellarat, dicta esse nemo non videt. Iam si hæc limitatio divinitatis censenda esset, Christus etiam non fuit, vel te ipso iudice, verus & unus ille Deus. nam & ille cum in terris degeret, & Deus esset reipsa, mortalis fuit, & deinde mortuus. Præter hanc ineptiam, nescio, an non doluse etiam in oratione tua lateat. De angelis enim, quos Deos appellari ipsemet asseris, non docuisti eos Deos non appellari sine limitatione, vel aliqua alia additione. Simpliciter enim dicitur, Deum hominem paullulum minuisse præ diis, ut habetur in Hebræo. Iam, si verum sit quod tu mones, angeli essent ille unus Deus. unde constare puto, quanti sit faciendum quod tu in primis notandum esse monuisti, & pro more spiritus sancti, temere vendidisti.

Psalm.  
70. 5.

Apponam autem hic, antequam tua amplius examinem, aliqua eorum, quæ vocis Deus in verbis Iohannis limitatio sunt, & impediunt, quo minus Christus Deus ille unus sit, etiamsi simpliciter Deus a Iohanne appelletur. Unum est, quòd sermo ille, qui Deus dicitur, apud illum Deum, scilicet unum, fuisse dicatur. Deus autem unus apud Deum unum esse dici non potest, sine ingenti absurditate & contradictione. nemo enim apud seipsum esse potest. Alterum est, quòd prius de eo, qui Deus appellatur, dictum sit, eum in principio fuisse, & apud Deum fuisse, & tunc demum additur, quòd Deus fuerit. Iam si Christus ab æterno fuisset, & apud Deum ab æterno fuisset, non opus fuisset addi, eum Deum fuisse. nemo enim ab æterno esse, & eo modo quem vos confinxistis, apud Deum esse posset, nisi Deus. Reliqua mitto, brevitate enim tecum certare propositum mihi est.

Iam videamus quæ nam tu documenta afferas, quæ cogant in loco Iohannis per Deum, unum illum Deum intelligere. Et primum quidè quàm infirmû sit expende, dum ais: *haberi hæc verba in loco proprio, & locum proprium explicas, in ipsissima doctrina de præstantia & excellentia*



*lencia Christi sede.* Esto enim ita rem se habere, ut ais, quænam  
 rogo ratio est consequentiæ? Hæccinè quam addis, quòd in ipsissima  
 doctrinæ de præstantia Christi sede, ut in omnibus scripturæ locis  
 similibus, a verborum sensu communi & proprio, absque causa  
 gravissima, eaque ex sola scriptura petita, recedendum non esse mo-  
 neant theologi cordatiores omnes? At quid ista ratio aliud est, præter  
 nudam rei falsissimæ assertionem? Quinàm enim isti sunt theolo-  
 gi cordatiores, iiq; omnes, qui ita moneant? Certè præter eos, qui  
 nobis adversantur, nullos nominabis. At quid est aliud opponere ad-  
 versario adversarii auctoritatem, quàm causam suam proderet? The-  
 ologorum auctoritas tunc demum alicujus fortasse momèti censerì  
 posset, si in aliqua re omnes, nemine excepto, consentirent. At si  
 theologi dissentiant in aliqua re, nulla quorundam autoritas cen-  
 senda est. Certè si ego theologum nostrorum & nobis faventium au-  
 toritatem hac ratione vobis objectarem, rideres me procul dubio,  
 nec immeritò. Et tamen hætenus nec ipsemet video, nec quisquam  
 probare potest, quanàm in re, quæ in divinis aliquid valeat, nostri  
 theologi a vestris superentur. Præterea quàm vana sit ista theologo-  
 rum cordatiorum monitio, vel hinc patet, quòd Iohannem in hoc i-  
 pso loco, dum Christum sermonem, nempe Dei, appellat, a proprio  
 sensu non recedere, hætenus omnes adversarii docere non potue-  
 rint: ipsimet verò, dum vocem sermonis explicant, a communi sen-  
 su ita recedant, ut nullus eo quem sequuntur, magis philosophicus  
 & metaphysicus adeoq; impropius vel cogitari possit, adeoq; ex mul-  
 tis millibus vix uni non tantùm idiotarum, sed etiam doctorum sit  
 bene cognitus. Cum enim admodum obvium sit, quod etiam mul-  
 tos ex patribus antiquioribus sensisse ipsimet testàtur adversarii no-  
 stri, Christum sermonem, nempe Dei, ideo appellari, quòd per eum  
 Dei voluntas ita nobis patefacta sit, ut per sermonem hominis vo-  
 luntas illius patefit, vel quòd Christus nomen a re, quam revelavit,  
 sortitus sit, quo sensu alibi creberrimè jam lux & janua, jam vita &  
 veritas appellatur, talem nobis in Deo sermonem, vel potius ver-  
 bum (sermo enim hìc non quadraret, cum sermonem talem in Deo  
 nullum agnoscant) quod intus a Deo ab æterno generatum sit, & ad-  
 huc generetur perpetuò, & in æternum generandum sit, & quod tan-  
 dem in personam a Deo distinctam definat, idem tamen cum Deo  
 essentia sit, confinxerunt, quo vix aliquid ineptius & monstrosius  
 dici potest. De quo non pauca jam extant cætus nostri scripta. Quid  
 porrò



porro illud est, ut in omnibus scriptura locis similibus. Quinam sunt isti omnes alii loci similes, in quo sit sedes aliqua doctrinae de excellentia Christi? nonne hic quidvis liberè dicitur, quod probatione egebat? & quod procul omni dubio falsissimum est? nemo enim nescit, in plerisque scripturae locis, ubi sedes est (ut sic loquar cum Vogelio) doctrinae de excellentia alicujus rei, a proprio sensu recedi? Quod quia nunc tantum obiter quasi innuitur a Vogelio, nolo pluribus exaggerare. Præterea nonne temetipsum deseris, & pro nobis sententiam dicis, Vogeli, dum ais, *abq; causa gravissima, eaq; ex sola scriptura petita, a sensu communi & proprio recedendum non esse*. Nos enim numquam ulla in re quicquam statuimus absq; causa gravissima, eaq; ex scriptura (sobrio sensu) petita. & hic idem nos facere paullo antè demonstratum est. Quamquam nimis etiam liberè id dictum esse putamus, causam non nisi ex sacris litteris petendam esse, quam quis affert, cura proprio & communi (apud alios scilicet) sensu recedat. Satis enim est rationem esse e videntem per se, etiam si tandem in sacris litteris non reperiatur, vel aliunde etiam pendeat. de qua iterum nobis in responsione ad aphorismos Peuschelii dicendum erit. Deniq; probandum fuit, nos, dum vocem Deus de Christo explicamus, a sensu proprio recedere. Quicumq; enim vocem Dei alicui ob divinam potestatem tribui concedit & contendit, is propriè eam illi tribuit, licet non aequè excellenti modo ei tribuatur, quo alius tribuitur; is etiam a communi sensu non recedit, si morem sacrarum litterarum attendas: si verò communem sensum intelligas eum, què alii sequuntur, hunc ob id ipsum sectari non tenetur, quia illum sensum commune erroneum esse statuit. At addis in parenthesi, hunc sensum nominis Deū esse, ut verum illum Deum notet, omnia sacrarum litterarum loca, quæ unum tantum Deum quoquomodo ostendunt, testari. Vbi ipsemet vel quid dicas parum intelligere, vel quid sentias non expetisse videris, vel certè proflus falsum dicis. Quid enim est dicere, nominis Dei hunc sensum esse, ut verum illum Deum notet, omnia loca, quæ unum tantum Deum quoquo modo ostendunt, testari, nisi verba fundere otiosa, & ad nugationem quandam accedentia? Falsum autem esse, nominis Dei hunc esse proprium sensum, ut Deum illum verum significet, suprà ipsemet confessus es, & nos rationibus etiam comprobavimus.

Secundum documentum facis, quòd sermo ille in principio fuisse dicatur. Sed primum non video, quomodo ex eo, quòd quis in princi-



pio creationis rerum omnium fuerit, consequatur, cum illum unum Deum esse. Credebat enim Arius, Christum ante secula omnia fuisse, & omnia per eum creata esse, & tamen idem contendebat, tempus fuisse, quando non esset Christus, adeoq; illum Deum unum esse negabat. Deus enim unus semper fuit. Deinde nec illud video, quomodo probes, Christum in principio creationis rerum omnium fuisse. Addis, *ut mox patebit*. sed mox etiā patebit, quomodo erres. Interim nos sugillas, qui per Principiū, evangelii principium intelligendū censemus. Sed valde infirmē Ais enim, *quid tribueretur Christo, quod ejus testi Iohanni, cum quo is ibidem confertur, tribui non posset*. At enim, si concedatur, a Iohanne Baptista initiū factum esse evangelii (ut ex initio Marci apparet) non a Christo, cujus tamen est evangelii, & a quo illud denominatur, certē non leve aliquid est, scire, Christum, etiam si tunc nōdum apparuerit, cum Iohannes Baptista apparuit, jam tamen extitisse, & extitisse talem, qualem paulo pōst se exhibiturus erat. Hac enim ratione docetur, non debere ob prioritatem temporis, prioritatem etiam pręstantiæ Iohanni Baptistę tribui: sed quia Christus, qui Sermo futurus erat, jam erat re ipsa, cum pro Servatore mundi, Iohannem verō pro ipsius pręcursores, agnoscendū fuisse. Quod quidem omnibus seculis suam Christo conservat eminentiam pro Iohanne Baptista, maximē verō tunc, cum Iohannis Baptistę auctoritas, recens adhuc in animis hominum, qui ipsum pro Messia quodammodo habuerant, vigeat, necessarium fuisse, ut hīc innueretur, & deinceps clarissimis etiam verbis explicaretur, nemo prudens non intelligit. Vnde constat, in his verbis non tam Christi excellentiam contineri, quā tacitē ad id, quod eam apud imperitos minuire poterat, responderi a Iohanne. *Salubia nobis susē comprobata est.*

Sed tertium tuum documentum expendamus. *Explicari ais, ubi Sermo in principio ille fuerit, nempe apud Deum*. Sed nec hīc explicas, quomodo ex eo appareat, Christum esse Deum illum unum. Nonne enim Arius concedebat, Christum ante omnia secula creatum, adeoq; apud Deum in principio creationis fuisse, & tamen Deū illum unum, esse strenuē negabat? nonne etiam hęc ipsa verba prōdunt causę tuę vitiositatem? cum nimis constet, apud Deum, scilicet illum unum esse, & Deum ipsum unum esse, invicem repugnare. Nam & de Angelo quovis jurē dici potest, eum propterea Deum non esse, quia apud Deum sit. Cujus rationis vim alii declinare volentes, non dubitarunt



tarunt dicere, Christum apud Deum ita esse, ut sunt ejus proprietates. Sed quàm sit falsa ista assertio, puto omnibus sensatis constare. Nemo enim, ea, quæ Dei, vel de essentia Dei sunt, apud Deum esse, dicere potest: quemadmodum nec ea, quæ in nobis sunt, apud nos esse dici possunt. Ais tu quidem, id de puro puto homine dici non posse, jam constare. Sed frustra. Hoc enim tunc demum verum esset, si constaret, verba *In principio*, de principio creationis omnium rerum intelligenda esse. Hoc verò tute confiteris, nondum a te probatum esse, sed insequentibus probatum iri. Quomodo igitur ex eo, quod nondum est, constare aliquid potest? Ais iterum, id ulterius hinc colligi, quòd hæc apud Patrem existentia, alibi manifestationi ceu prius posteriori opponatur. Sed certè aqua tibi hæret. Nam 1 Ioh: 1.2. de Christo sermonem esse probari posse planè diffido. De re enim, hoc est, de sermonæ vitæ ibi Iohannem loqui, pronomen, quo res exprimitur, quater repetitum satis superq; docere videtur. Nec opus est, ob verborum quandam similitudinem res similes esse statueret. Sed esto verba Iohannis de Christo accipi posse, & existentia apud Deum manifestationem opponi, num hinc sequitur, existentiam apud patrem respicere tempus creationis omnium rerum, & manifestationem ejusdem tempus ejus nativitatis? Quid est inepta effutire, si hoc non est? nondum enim id probare conatus es, nedum ut probaveris, Christi apud Deum existentiam ad tempus creationis respicere, sed id probatum iri adhuc promittis. Christi verò manifestationem tunc factam esse, quando unigenitus ille filius a patre in mundum missus, natus est, & cum in mundum venit, ut destrueret opera diaboli, pronunciatum est priori sui parte prorsus erroneum, posteriori vero, in qua aliquid veri inest, pro nobis contra te pugnat maxime. Fallum est unigenitum filium Dei tunc in mundum missum fuisse cum natus est, nam ill. litteræ Christi missionem (vel adventum in mundum, quod idem est) non tantum a nativitate illius se jungunt, verum etiam nativitatem, in mundum missioni & adventui, anteponunt, teste Christo: *Ego in hoc natus sum, & in hoc in mundum veni, ut veritati testimoniū perhibeam.* Et sanè isto loquendi modo temerario nimis liberè id sumitur, de quo nunc controversia agitur, nempe filium Dei antea extitisse, quàm Iesus ex virgine nasceretur. Nam si filius Dei missus est in mundum, cum nasceretur vel conciperetur, ut vestra fert sententia, jam cum antea extitisse hoc ipso sumitur. Nam qui nondum est, is nec mitti a quoquam potest: sed is demum

Ioh: 1.2.  
Jo. 37.



mittitur, qui jam re ipsa exiit, ut de prophetis, Iohanne Baptista, & apostolis legimus, eos missos fuisse, quando scilicet muneribus suis a Deo præfati fuerunt. Iam si, quod res est, dicere velimus, Christum in mundum venisse, ut opera diaboli destrueret, & hanc destructionem operum diaboli, pro re cum adventu vel missione Christi in mundum conjuncta, accipiamus, ad oculum videre erit, Christi in mundum missionem tunc demum cepisse, quando Christus evangelium annunciare cepit. Tunc enim, nec citius antè, Christus opera diaboli, quæ potissimum sunt etiam peccata, destruere cepit. Ais tertium, aperte id probari ex illis Salvatoris verbis, quibus asserit, se apud patrem habuisse gloriam antequam hic mundus esset. Voculam *hic a te* additam esse, non accuso, sed tantum indico. Hoc verò accuso, quod cum probandum tibi esset, Christum apud Deum fuisse, tantum ea verba adducas, in quibus Christum aliquid habuisse apud patrem affirmatur. Nemo enim non videt, posse aliquem habere aliquid qui ipse non sit, quatenus prædestinatum id illi est a Deo. nam & fideles dicuntur electi fuisse ante constitutionem mundi, & gratia illis data esse dicitur ante tempora secularia, qui tamen tunc nondum erant, & eosdem habere dicitur jam ædificationem ex Deo, jam meliorem substantiam & manentem in cælis, quibus id tantum destinatum est. Accuso id etiā alio nomine, quod, cum vix obscure, immo ne obscure quidem, id quod dicis, ex loco citato colligi possit, tu, spem verbis simulans, aperte illud ex illis probari dicere non dubitaveris. Sed & illud calvum est, antequam mundus esset, quod idem est, ac si dixisset, ab æterno. Itanè nunc loco rationum, quas ex ss. litteris, nec sine logica antea promiseras, solum tuum, quod idem est, ac si dixisset, subponere non vereris? Certè isto modo dum peroras, illud tuum ingenium prorsus perdidisti. Si hac ratione ego tecum agerem in ss. litteris explicandis, quid de me tu & tui jurè dicere possint, tibi met confidendum relinquo.

Sed jam quantum prodeat documentum. Verbo huic, ais, asseri mundi & omnium rerum effectorem. Sed nec vocem *Mundi*, nec vocem *Omnia* hanc aspectabilem machinam, quæ cælum & terra alias appellatur, hic significare docuisti; nec verba *per ipsum* causam efficientem principalem denotare ostendisti, nec deniq; *facta esse*, idem esse quod *creata esse*, probare cogitasti. quæ tamen omnia ad sententiam tuam obtinendam necessario requiruntur. Addo nunc, ipsa Iohannis verba argumentum validum suppeditare, quod non de creatione

\* 2 Tim. 1. 9.

a Ephes. 1.

b 2 Cor. 5.

c Heb. 10.



atione cæli & terræ sint accipienda. Ita enim concepta sunt, ut rerum, de quibus, agitur, effectio, partim Christo, partim aliis extra Christum tribuatur. Dicitur enim Omnia per ipsum esse facta, & sine illo ne unum esse factum, quod factum est. Quod de veteri creatione dici non potest, ea enim a Deo tota creata est, nec dici nisi ineptè potest, sine Deo nihil creatum esse, si semel dictum sit, eum omnia creasse. De nova verò rectissimè id & eleganter dicitur, quatenus Christus ipsemet, cum in terris degit, omnia ad eam pertinentia fecit; Vel quatenus omnia per eum facta sunt: & ea, quæ non per ipsum, sed per alios, nempe Apostolos, facta sunt, non tamen facta sunt, immo ne unum quidem factum est, sine Christo. Hujus enim operâ & spiritu perfectum est evangelium. Vnde constare potest, quàm sit infirmum & vanum præsidium, quod tu in voce universali ibidem ampliata, & ad omnia absolute quæcumq; facta sunt, extensa ponis. Hæc enim ipsa ampliatio; si quid aliud, evincit, ibi non de creatione veteri, sed nova sermonem esse; & ita apparet, nondum patere, quod tu mox constitutum dixeras, Christum scilicet fuisse in principio omnium rerum: & proinde verum manet, Christum, qui sermo ob munus suum appellatur, licet ab initio evangelii statim non apparuerit, sed Iohannes Baptista initium ejus fecerit, tamen propterea non esse postponendum Iohanni, ut pote qui tunc reipsa jam extiterit, & muneri suo obeundo destinatus fuerit; Iohannes verò Baptista tamquam prodromus ejus missus sit, & pro tali tantum agnoscendus: eundem Christum qui sermo est, apud Deum fuisse in illo principio, vel quatenus soli Deo notus fuit, vel quatenus reipsa etiam apud Deum fuit: eundem Deum etiam fuisse ob muneris, quod tum gerebat amplitudinem & præstantiam; per eundem deniq; omnia, quæ ad evangelii negotium pertinebant, facta esse, & si quid alii ad illud complendum attulissent (jam enim tunc, cum Iohânes ista scriberet, Apostoli quædam talia attulerant) id licet non per illum factum sit, tamen non sine illo factum esse, quæ veram Christi præstantiam & excellentiam continent. Sed audiamus reliqua.

Quintum igitur documentum habes, quod huic Verbo tribuatur hominum vivificatio & illustratio, & ita quidem, ut eam non nisi a virtute omnipotente (quæ verè solius Dei est) proficisci posse cuivis appareat. Sed quis non intelligit, posse id, quod solius Dei dicitur, cum alio communicari, & posse de eo etiam dici, quod vita in eo sit, & quod sit lux hominum, qui talis est a Deo effectus, & per quem homi-



minibus vita æterna offertur, & donanda est, adeoq; ipsi hac ratione illustrantur? Et a virtute tandem omnipotente id totum profectum esse concedi potest, quatenus ista omnipotentia ad Evangelium refertur, quæ quidem Dei solius propria est, quatenus ab eo solo profecta est, interim tamen nihil prohibet, quominus in Christo etiam salutis nostræ procuratore appareat. Nam & alia Dei solius sunt propria, & tamen cum aliis communicata sunt, & communicanda.

Pro documento etiam sexto habes, quod Iudæi proprii huius Verbi dicantur, quos veri illius Dei populum, immo peculium fuisse, ex multis veteris instrumenti locis discamus. Sed & hic nullum est robur. potuit enim idem populus judæicus, qui antea solius Dei fuerat, Christi etiam populus fieri, quatenus cum Deus illis præfecit, & salutem illorum in manu ejus positam esse voluit, tamquam ejus, qui non ut Moses servus fidelis in domo Dei, sed filius futurus erat super domum suam, ut acutè loquitur auctor epistolæ ad Hebræos cap. 3.

Ultimum documentum, ad probandum, Christum Deum illum unum a Iohanne appellari, affers, quod aperte caveatur, ne quis verbum hoc, ob id quod dictum erat, καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, Deum factum aut nuncupativum tantum existimet, dum mox subicitur, Et vidimus gloriam illius. Certè non quæ caro erat, (sic enim nõ erat ipsi forma nec decor, nec quicquam habebat pulchritudinis, despectus erat & contemptissimus virorum) sed quæ erat in eo sublimius & excellentius, quod exprimitur satis clarè, quando edisseritur, qualis illa gloria fuerit, nimirum ὡς μονογενὴς πατρὸς, ex qua evidenter conspici potuerit, esse hunc sermonem, si ve hoc Verbum verum & unicum Dei filium, quippe verè & unicè ab ipso genitum. Atq; hinc esse, quod non nudè dicat ὁ ὡς μονογενὴς πατρὸς, sed ὁ ὡς μονογενὴς πατρὸς πατρὸς, nec tantum ὁ ὡς μονογενὴς πατρὸς πατρὸς, sed ὁ ὡς μονογενὴς πατρὸς πατρὸς. veritatis siquidem non similitudinis notam esse particulam ὡς omnes huius loci interpretes unanimi consensu fateri. Viden, Vogeli, istius tanti tui conatus vanitatem. primùm enim idem dicis, quod nos, Apostolos scilicet gloriam Christi vidisse, non quæ caro erat, sed quæ aliquid sublimius & excellentius in eo erat. nam & nos, sublimius aliquid & excellentius in Christo agnoscere, tu non potes ignorare. Interim tamen tenendum est, nullius alterius gloriam Apostolos vidisse, quàm ejus qui caro fuit, licèt non quæ caro fuit. Deinde, nonnè tui prorsus oblitus es, cum illa & sequèntia differis? probandum enim tibi erat, Christum esse illum unum Deum;



Deum: tu verò probas, Christum esse filium Dei? Si dicas, idem esse, Deum verum & Dei filium esse, ego dicam contrarium, nempe Christum quia Dei filius est, non esse Deum cuius est filius. nemo enim sui ipsius filius est.

Quæ deinceps post enumerata hæc documenta, de gemino, quo Verbum istud a vero Deo distingui videatur, modo addis, ea dici a te non debuisse quivis non imprudens intelligit. per ea enim totum id destruitur, quod hæctenus extruere conatus es. nam si Christus ita a Deo vero distinguitur, ut apud eum fuerit, quis non videt, eum, ejusdem numero cum Deo essentia esse non posse? Quis item non intelligit, siquidem priùs a Iohanne dictum sit, Sermonem fuisse apud Deum, qui cum articulo describitur, & postea additur, eundem sermonem fuisse Deum, nullo addito articulo, alio modo Deum a Iohanne appellari illum Deum apud quem sermo fuit, & alio illum Deum qui sermo fuit. Is enim mos est divi Iohannis, quòd, quando de re aliqua, vel ipso Deo loqui incipit, sine articulo, ut appareat, eum de eadem re, vel eodem Deo sermonem suum proseguere, in sequentibus articulum apponat. Ut cum hic v. 4. dicit, *In ipso vita erat*, nullus est voci vitæ articulus additus, cum verò addit, *& vita erat lux hominum*, ut appareret, eum de eadem vita, de qua loqui cæperat, agere, articulum voci vitæ addidit. Sic alibi etiam, cum dixisset de Christo, *sciens quòd a Deo exiverit*, nullo ad vocem Dei addito articulo, ut constaret, eum in sequentibus verbis, *& ad Deum abiret*, de eodem Deo loqui, articulum ad vocem Dei addidit. Cum verò hic de Deo cum articulo loqui cæpisset, & deinde Deum nominat sine articulo, certum esse debet, eum vocem Deus diversimodè accipere. Et hæc quidem expendenda tibi & aliis relinquimus. Nam quæ de voce Dei, sine articulo de Deo vero quater usurpata, differis, ea nihil huc faciunt (quamquam & in isto quaternario numero vel allegatione versiculi error sit. nam v. 4. nulla Dei est mentio.) cum non id nunc queratur, an vox Dei sine articulo posita Deum illum unum significet, sed an verisimile sit, eadem ratione vocem Dei tributam esse sermoni hoc in loco, quo Deo illi uni qui pater est.

Sed jam loco hoc absoluto ad alterum transis, in quo Christus a Paulo *ὁ ὢν ἐν τῷ πᾶσι τῶν θεῶν εὐλογητός ἐς τὸς αἰῶνας*, appellatur. Hic verò primùm, cum aliquid adversus nos docendum tibi esset, a nos exagitare conaris, qui diversum a nobis sensum his verbis tribuunt, & aliter etiam quàm nos ipsa verba Apostoli legunt. quod quo fieri solet



ne factum sit, tute nosti. equidem id otiosè factum esse jurè dicere possum. Nam quæ contra Erasmum tacitè affers, ex nostrorum libris sunt deprompta, nec ab ullo fortassis alio observata, & ita nostra repetens tuam apud auditores commendasti causam, quam quomodo ex hoc loco fulcire coneris, videamus.

Credimus, ais, Christum esse Deum existentem super omnia, hoc est, altissimum illum & benedictum in secula, atq; sic unum illum Deum. Sed ostendendum erat, esse super omnia, necessariò, significare altissimum, non verò per, hoc est, id quod tu sentis, explicandum. hujusmodi enim explicationes exhibilari merentur. Potest enim super omnia is etiam esse, cui omnia sunt ab alio subjecta. Sic enim alibi Paulus ea de re loquitur: *Omnia subjecit sub pedibus ejus. Cum autem dicit, quòd omnia subjecta sunt, manifestum est, quòd præter eum, qui ipsi subjecit omnia.* Ad altissimum autem constituendum, non tantùm requiritur, ut sit super omnia, verùm etiam ut sit talis a seipso, & naturâ, & a nemine quicquam subjectum habeat. Adde, quòd vox Græca *πάντων*, tam per Omnes, quàm per Omnia converti possit. Vnde magis constat, Christum non esse altissimum. Super omnes enim, nempe homines, is etiam esse potest, qui non sit altissimus. Et mirum sanè esset, Christum etiam si Deus appelleretur, nuspiam tamen vel unum, vel altissimum Deum appellari, quod de patre diserte legitur, nisi hac ratione Spiritus S. indicare voluisset, patrem esse Deum naturâ, Christum Dei beneficio, ob divinum suum munus, & potestatem divinam. Ex eo verò, quòd Christus benedictus etiam appellatur ut Deus pater, colligere Christum esse eundem Deum qui pater est, unum scilicet illum, an ejus sit, qui artes didicit liberales, tibi relinquo expendendum. Equidem, nili doceas, de solo uno Deo dici, quòd sit benedictus, nihil te agere dico,

Iam tertium locum adducis, verba Angeli de Iohanne Baptista: *Et multos filiorum Israël convertet ad dominum Deum suum, & ipse præcedet ante eum in spiritu & virtute Eliæ.* Et primùm leviter sanè rejicis, quod de verbis angeli a nostris dictum est, nempe progredietur vel ambulabit ante illum, nempe Deum, ita accipi posse, quòd sit in conspectu Dei ambulaturus, quæ phrasis est hebraica, & significat vitam cum vera pietate traducere. Hoc enim admissio, argumentum tuum debilitari saltem necesse est, quod ita verba illa accipit, quasi de præcedendi modo temporis respectu accipienda sint. Nec quicquã refert, quòd tu istum modum improprium appellare velle videris.

Sapient.



Sapientissimè enim sensum verborum improprium proprio præstare, & ad rem accommodatiorem esse, nemo theologorum nescit. Deinde admissio illo verborum sensu, nihil tamen proficis, nisi doceas, non, quòd Iohannes ante Deum Israël, & ante Christum præcesserit, sed quòd ante neminem alium præcedere debuerit, vel præcesserit, quàm ante Deum Israël, quod sanè numquam ostendes. Aliàs autem constat, tunc jurè dici potuisse, præcessisse ante Deum Israël Iohannem Baptistam, quando ante Christum præcessit, non quòd Christus esset Deus Israël, sed quòd personam Dei Israël gereret. Quicquid enim legato exhibetur, id in eum, cuius legatus est, redundat. Atq; ex his verus sensus verborum tum Zachariæ, tum etiam Malachiæ peti potest.

Sed ecce ultimum ais, non obscurè Christum innuisse, se Deum illum unum esse, quando se fuisse antequam Abraham fieret, esset, aut nasceretur, non nudè affirmavit, sed asseveratione gemina confirmavit Iob: 8. v. 58. ubi te statim doli vel erroris accuso, qui ausus affirmare, Christum dixisse, se fuisse antequam Abraham fieret nec enim Christus dixit, Amen amen dico vobis, priusquam Abraham fieret (ut nunc istud admittam) ego fui, sed tantum dixit, Ego sum. Quæ ipsa verba sensum, quem tu Christi verbis affingis, nulla ratione ferunt vel admittunt. Esset enim in Christi verbis talis solæcismus, qualis nullus habetur in universo sacro codice Novi fœderis. Quem quidem te observasse video: at quomodo ad illum responderes non invenisti, nisi verba Christi mutares, quod tibi non licere nosti. Solent theologo, dum a nobis ita urgentur, dicere, Christum ita loquendo æternitatem suam expressisse, & ad id colorandum verba ista Dei, *Sum qui sum*, accommodare. Sed jam (ut ex multis paucissima dicam) pueris notum est, aliter Deum locutum esse, nempe, *Ero qui ero*. Ipsa etiam res loquitur, differre istas locutiones, *Ego sum*, & *Sum qui sum*. Hæc enim perfecta est, licet figurata locutio, & significat Deum esse sui similem, in promissis scilicet, ut hac de re eleganter super hunc locum differit Brentius: illa verò prorsus elliptica est, & semper est adimplenda. Quomodo autem hic adimplenda sit ex v. 12. cap: disertè constat, ex 24. verò & 28. colligi potest.

Sed te audiamus differentem: Iudæorum verba citas: *Tu nondum quinquaginta annos habes, & vidisti Abraham*, & responsum ad ea Christi addis, *Αὐτὸν ἔμην, λέγω ὑμῖν, ὡς ἐν Ἀβραὰμ γενέσθαι, ἐγὼ εἰμι.* & hinc concludis sensum esse horum verborum, verè vobis affirmo



me esse ante, ut ita dicam, scientiam, existentiam, vel nativitatem Abraham. Satis sanè frigidè, & sine omni probatione. Iam enim ostensum est, Christum ita loqui non potuisse, nec sensum talem admit- tendum esse, nisi dicatur, Christum aliter locutum esse quàm locu- tus est. Addo nunc, valdè imperitè ex eo, quod Christus respondi- se legitur, colligi, eum directè ad id, quod sibi objiciebatur, respon- disse. Dantur enim multæ responsiones obliquæ, quando scilicet interrogationes aut objectiones, vel parum sunt appositæ, vel quod majus est, captiosæ, adeoq; calumniosæ. Exempla habemus in hoc ipso evangelio Iohannis cap. 12. v. 23. ubi etiam Christum respon- disse legimus, sed certè nimis indirectè. cum enim essent, qui ipsum videre volebant Græci, & hoc curiosè ab Apostolis Christo nunci- arètur, Christus ita respondit: *Venit hora, ut glorificetur filius homi- nis. Amen amen dico vobis, nisi granum frumētī lapsum in terram mor- tuum fuerit, ipsum solum manet, si autem mortuum fuerit, multum fru- ctum affert.* & tamen ista responsio plena sapientiâ, & verè digna Christo fuit. Sic etiam versu 34, 35, 36. aliquid habetur huic nostro admodum simile. Cum enim turba Christo objiceret: *nos audivi- mus ex lege, quod Christus maneat in æternum, & quomodo tu dicis, o- portet exaltari filium hominis? Quis est iste filius hominis,* ita Christum respondisse legimus: *Adhuc modicum tempus lux vobiscum est. Ambu- late dum lucem habetis, ne tenebræ vos comprehendant, qui ambulat in tenebris, nescit quo vadat. Dum lucem habetis, credite in lucem, ut filii lucis fiat.* Christum verò tali responsione hic uti potuisse, adeoq; usum fuisse, objectio Iudæorum, si bene consideretur, docere nos potest. Mera enim erat cavillatio, immo calumnia. nam Christus nec dixerat, se Abrahamū vidisse, nec id, unde id colligi posset. Tan- tùm enim dixerat Christus, Abrahamum exultasse, ut videret diem suum, & vidisse & gavisum esse, vel (nam & hic sensus admitti po- test, ut alibi docuimus) Abrahamum exultaturum fuisse, ut videret diem suum, & si vidisset, gavisurum fuisse. Si prior sensus admitta- tur, qui, licet eum pleriq; sequantur, non est tamen ita ad rem accõ- modatus atq; alter, non dixit Christus, se vidisse Abrahamum; sed A- brahamum vidisse tantùm ait, non se, sed diem suum. Poterat autem Abrahamus videre aliquid, quod re ipsa non erat tunc, cum viveret. prophetarum enim (qualis etiam erat Abraham) erat futura videre ut præsentia. Si verò alter sensus admittatur, quem verba Christi, hebraismo in illis, non admodum inusitato, admissio, admittunt, mul- to ma-



ed magis Iudæorum perversitas apparebit. Quid enim verius, quàm Abrahamum exultaturum fuisse, ut videret diem Christi, & si vidisset gavisurum fuisse, adeoq; non similem futurum fuisse Iudæorum, qui Christi diem videre volebant, & tamen Abrahamum patrem suum esse subinde iactitabant. Quid verò perversius, quàm ei, qui sic loqueretur, ita respondere, quemadmodum Iudæos Christo respondisse legimus? Quæ omnia, & alia non pauca nuper a nostris, & a nobis etiam dicta sunt non uno in loco.

Iam, quid post nudas tuas assertiones adversus nos dicas, expendendum etiam est, ubi hoc pramonuero, non tam tibi curandum fuisse, quid nos de versione loci dicamus, quàm demonstrandum, versionem, quam tu cum vulgata sequeris, esse legitimam, & sine intolerabili solæcismo tolerari posse: sensum verò, quem verba illa continent, esse Christo dignum. Nam, ut hoc præterea dicam, nonne Christus, isto sensu admissio, talis a vobis fingitur, quales pleriq; sunt hodie, qui retractant divinas, qui cum de re aliqua controversa disputant, id quod est in controverso sumunt, & ita adversarium ludificant? Christo enim homini obiectum erat, quòd non haberet quinquaginta annos, & tamen Abrahamum a se visum esse gloriaretur? Iam si Christus dixit, se, quàm Deus erat, fuisse antequam Abraham nasceretur, nonne terminos & statum quæstionis mutavit, & iurè se videndum adversariis præbuit? Sed nunc id, in quo tibi cum Doctore Frantzio places, videamus. Mirari te, ais, istam versionem & sensum, cui omnes interpretes favent, a nobis ob solam regulam grammaticam de natura aoristorum infinitorum, qui scilicet temporis definitionem accipiant a verbis quibus cum junguntur, rejici, & non constare, ais, utrum ea perpetuò obtineat apud eos, qui quàm purissimè græcè sunt locuti; nec deesse etiam in ipso sacro codice exempla, quæ habeant contrarium. Ego verò mirari iurè possum, te istud aulum fuisse dicere, quòd ob solam regulam grammaticam istam versionem & sensum rejiciamus. cum non nescire potueris, nos alias easq; gravissime, ut rei causas habere, quarum nonnullas in hoc ipso scripto exposui. Quamquam & illud, quod de re sola grammatica dicimus, non est de nihilo. Quæ verò tu contra eam affers, certè non multum valent. Prius enim inaniter dicitur, nisi ex auctoribus Græcis exempla diversum testantia afferantur: posterius verò admodum infirmum est. Nam in citato exemplo Iohannis 14. satis manifestum esse videtur, vocem *ἔρχεται* præteriti temporis pro præsentis usurpari. Hoc e-



nim vocula *nunc* illi præposita exigat quodammodo; & ita ratione iustius enallages vocem γενέσθαι per fiat, efferendam esse. Immo hoc ipso magis premi potestis. Nam si tunc etiam aoristus, vel vox γενέσθαι, vel verba πρὶν γενέσθαι, per fiat, vel priusquam fiat, interpretari quandoque possumus & cogimus, quando cum præterito junguntur, quando magis tunc id fieri posse & debere censendum est, quando cum præsentī ponuntur? Quod verò ex Psal: 90 adducitur, id non est par huic de quo agimus. nam aoristi illi γεννηθῆναι καὶ λαθῆναι diversi sunt ab eo, de quo nunc agimus & ei similibus, ideoque illo modo quo conversi sunt, converti possunt. Præterea cum de Deo dicere vellet auctor psalmi, eum semper fuisse, esse, & futurum, eleganter uno tempore præsentī expresso, ad reliqua nempe præteritum & futurum ellipticè accommodari debere, docuit. Ut enim nemo accuratè loquendo dicere potest de Deo, *tu es in secula*, sic cum dicitur, *tu es antequam montes nascerentur*, vel *a seculis*, intelligendum est Deum fuisse, vel extitisse ante creationem montium, & a seculis. Qualis oratio prorsus non habetur in loco Iohannis, ut antea docuimus. Quæ deinceps adversus Arii sectatores disseris, ea studio prætermitto. Nam nihil ad nos pertinent, qui simpliciter negamus, Christum ante extitisse, quàm ex virgine nasceretur. Quamquam & illa non magni sunt momenti aut ponderis. nam etiam si non legatur, Christum esse factum aut creatum, hinc tamen minimè sequitur, non esse factum aut creatum. Satis enim est id aliunde constare posse, quod crediderunt Ariani. Nam nec de Angelis legitur in sacris litteris, quòd creati sint, (quantumvis tu contrarium dicas) & tamen creatos esse credere cogimur, ob causas valde urgentes. Quæ verò iteras, quòd Christus in principio fuerit, & per eum omnia creata fuerint, ea quàm falsò dicta sint, ex supra dictis satis constare puto. Peroras verba Iohannis recitans, *Scimus quòd filius Dei venit, & dedit nobis mentem, ut cognoscamus illum qui verus est, & simus in illo vero, in filio ejus Iesu. Hic est ille VERUS DEVS, & VITA æterna.* Sed & vitiosè illa recitas, si contextum græcum consulueris; & quod caput rei est, nullo verbo doces, verba: *Hic est verus ille Deus*, ad filium Dei referenda esse; ad patrem autem ea referri posse, luculenter non uno in loco a nostris demonstratum est: immo etiam, nec ad patrem nec ad filium, sed ad rem ipsam, de qua antea Iohannes egerat, relata, sensum egregium continere, ex commentario Socini, nuper amplissimo Senatui Argentinensi per me dedicato, videre est. Et hæc pauca pro tua oratione,



tione, Vogeli, refutanda fufficiant. Quam deinde gratiarum actionem ad necis primū ad Deum directam, ea alio sensu a quovis etiam, qui nihil revocet, haberi posset: alteram verò ad Senatum Norimbergensem habitam, timor tibi exprimere potuit. nimis enim eorum erga te benevolentiam depradicas, a quibus catenis ligatus & in carcerem squallidum coniectus fueras. Ego tibi, aut bonam, aut certè meliorem mentem a Deo ex animo precor.

## REFUTATIO EORUM,

*Quæ in oratione Ioachimi Peuschelii, de Sanctissima, ut ille loquitur, Domini nostri Iesu Christi satisfactione continentur.*

QVANTA sit utilitas sententiæ de Christi persona, qua statuitur, Christum hominem illum, quem Deus ex virgine conceptum & natum, in mundum missum, & in mortem traditum resuscitavit, & ad dexteram suam collocavit; & præter vel ante eum, neminem alium esse unigenitum Dei filium & servatorem nostrum; quod scilicet per eam vera summi Dei gloria asseratur, & nostræ in ea salutis firmitudo consistat: quanta item utilitas ejus de Christi munere sententiæ, quæ creditur, Deum absq; ulla satisfactione, ex mera sua gratia peccata nobis remittere, si in Christum credamus, quod scilicet per eam ab omni vitiorum habitu retrahamur, & ad veram sanctimoniam, sine qua nemo Dominum videbit, perpetuò extimulemur, plurimis in locis a nostris disputatum est satis fuscè. Nunc audiamus te, Peuscheli, quomodo Christi satisfactionem adstruas, hoc est, quomodo probes, Christum pro peccatis nostris præteritis, presentibus, & futuris, iustitiæ divinæ, quæ peccata non possit non punire omnia & singula, ita satisfecisse, ut id, quod nobis luendum erat, ipse metuerit, adeoq; Deum iratum ob peccata propitium nobis effecerit. Hæc enim satisfactionis, quam vos sectamini, natura est.

Primum igitur ais, *Christum esse nostrum salvatorem*, & ad id probandum satis otiosè quadam sc. litterarum loca asfers. Quin potius ipsam rem agas, & quod probandum suscepisti, probes. Producis igitur arma militiæ tuæ, ut ais, eaq; præcipua. Primum locum habet te-



Simonium Esaiæ, in quo dicitur, quod iniquitates hominum ipse (scilicet, Christus) bajulaturus sit. Quid hinc extruisti? Christum peccata nostra portasse non nuda ablatione, sed onerosa portatione, quod Deus in eum fecerit incurrere iniquitates omnium nostrum. Sed ineptè portationem, quæ fit per ablationem, extenuas, eam nudam appellando, nullus enim modus est, quo peccata veriùs portari dici possunt, quàm si ita portentur, ut etiam simul auferantur. Deinde contrarius est tibi Matthæus, qui tunc Christum portasse dolores nostros affirmat, quando morbos abstulit. Vnde constat, tunc etiã dolores spirituales a Christo portari verè, quando auferuntur. Nec quidquã valet, quod tu ex tuo & Chrysostomi sensu de verbis vel allegatione Matthæi affers. tantùm enim rerum nudarum incerta ea est assertio; Et unius Apostoli auctoritas plus valere debet, quàm omnium hominum. Sed esto, peccata portare esse onerosam eorundem portationem? num onerosa portatio infert ita onerosam, ut quis pœnas luat? nonné satis est ad efficiendum, ut quis dici possit peccata alicujus onerosè portare, si occasione peccatorum alicujus multæ ei mala sint perpetienda, etiam si pœnas peccatorum nullas luat? Esto deniq; onerosam portationem peccatorum esse, pœnas peccati luere, num idem sunt peccati pœnas luere, & pro peccatis satisfacere? nonné peccati pœnas is etiam luere dici potest, qui ob peccata alicujus, gravem quidem, sed nec parem, nec æquivalentem peccatis pœnam sustinet? Cum verò ais, tam eum legi satisfecisse dici posse, qui obedientiam præstitit quidem, at pœnã tamen inobedientiæ a lege requisitam subit, quàm alius quispiam, qui fecit prius, hoc est, qui activã, quam vocant, obedientiã, quod lex jubet, peragit, primùm obscure rem explicas. Ita enim loqui videris, ac si Christus obedientiam legi non præstiterit, sed tantùm pœnam inobedientiæ a lege requisitam subierit, vel saltem ac si quis pœnam inobedientiæ a lege requisitam subire possit, qui obedientiam non præstiterit, quod nimis absurdum est; deinde id, quod maximè probandum est, tacitè pro concessio sumis, Christum scilicet pœnam inobedientiæ a lege requisitam subivisse, quo nihil falsius dici potest. Pœna enim inobedientiæ a lege requisita est æterna maledictio. Christus verò eam tantùm maledictionem subiit, quæ morte quidem crucis, adeoq; maledicta, sed tantùm triduana continebatur. Quod nostrum argumentum validius est, quàm ut a vobis hætenus evérti potuerit.

Progredieris deinde ad ea scripturæ loca, in quibus nos Christus

sedet



redemisse dicitur. At non nesciebas, vocem hanc improprie accipi in  
 fs. litteris pratumq; & nudam tantum liberationem significare. Sup-  
 ponis igitur vocem emendi, & acquirendi. Sed & ista non majoris sunt  
 momenti. Nam eandem ob causam, ob quam proprie accepta re-  
 demtio non conceditur a nobis, propria etiam emtio & acquisitio  
 non conceditur, quæ est, quod nemini quicquam pro nobis datum  
 sit, quod ad proprie acceptam redemptionem, emtionem & acquisiti-  
 onem pertinere nemo non videt, & tute non diffiteris, promittis e-  
 nim te esse eturum, ut cognoscamus, Deum ipsum esse, cui pro nobis  
 pretium sit datum. rem magnam præstabis, Peuscheli, si id effeceris.  
 Legimus enim ipsum Deum redemptionis auctorem esse, immo nos  
 redemisse. Quomodo igitur ei pretium persolvi potuit? Sed audia-  
 mus te. *Deus*, ais, *est is idem, cui se redemptor & hoc ipso pontifex no-*  
*ster obtulit, testante apostolo Eph: 5. 2. & auctore epistole ad Hebr: 9.*  
*14.* Sed hic nihil rectè dicitur. Nam non hoc ipso Christus pontifex  
 noster est, quod redemptor est. redemptor enim etiam est propter  
 mortem: at pontifex reipsa & perfectè non nisi post exaltationem,  
 propter curam, quam nostri in cælis gerit in administranda nostra sa-  
 lute. Deinde loci Ephes. 5. 2. & Hebr: 9. 14. ineptè conjunguntur. In  
 hoc enim diserte dicitur, Christum se obtulisse Deo, & ut addit au-  
 ctor, *in culpatum per spiritum æternum*: in illo verò tantum dicitur,  
 Christum se ipsum tradidisse pro nobis, oblationem & hostiam Deo,  
 in odorem suavitatis. Differunt autem offerre se Deo, & tradere sei-  
 psum pro aliis. Hac enim phrasi, tradere se ipsum, cum de Christo ser-  
 mo est, perpetuè mors illius exprimitur: adeoq; sine additione vocis  
 Dei, cui se tradiderit, usurpatur: At offerre se, cum de Christo dici-  
 tur, perpetuè actionem significat, quæ mortem consecuta est, adeoq;  
 phrasis ista nunquam sine addita, vel saltem subintellecta voce Dei,  
 intelligi potest. Addo, quod phrasi tradendi se ipsum, res semel facta  
 & præterita indicetur: phrasi autem offerendi se ipsum Deo, præteritis  
 etiam exprimitur. Vnde rectissimè dicitur, Christum & obtulisse, &  
 offerre se Deo pro nobis: at Christum tradere se pro nobis, nemo sa-  
 na mentis dixerit. Verba verò, quæ sequuntur apud Apostolum, *obla-*  
*tionem & hostiam Deo in odorem suavitatis*, jam non quid Christus  
 fecerit, sed quàm acceptum id, quod fecit, Deo fuerit, docere, satis  
 fuisse a nostris, loco prorsus simili ex epistola ad philip: adducto, com-  
 probatum est. Ibi enim iisdem planè verbis rectè factum Philippen-  
 sium etiam commendatur. Vnde constare puto, quàm ineptè ex his  
 locis

Phil. 4.  
 18.



locis colligatur, Christum Deo pretium pro nobis dedisse. Ista enim pretii solutio semel in cruce facta fuisse creditur: hæc verò oblatio hodie etiam fieri dicitur. Et tantum abest, ut cum Christus se Deo obtulit, Deo pro nobis pretium dedisse dici possit, ut potius tunc pretium illi a Deo datum esse dici debeat. Tunc enim cum Christus sese Deo obtulit, immortalis effectus & ad dexterâ Dei collocatus fuit. Quia verò, cum tradidisse se pro nobis Christus dicitur, nunquam Dei, cui se tradiderit pro nobis, fit mentio, pretium a Christo pro nobis Deo solutum esse ne cogitari quidem debet.

Iam quod ais, *Nullam realem inter hostiam Christi, & ἁγίον intercedere differentiam*, rem dicis ab omni verisimilitudine alienam; dum verò eam sic probas, quia idem quod fuit hostia Christi Deo oblata & ab eo acceptata, simul etiam fuit istud, quod in redemptione nostra intervenit precium, agnosce, quæso, ipsemet, annon incertum per æquè incertum probare coneris, vel potius, an non sit quædam in illis verbis nugatio? ἁγίον enim Christi in morte potissimum consistit, quæ in hac terra facta est: At Christi hostia, (nempe illa expiatoria) non nisi in cælis (quorum typus erant Sancta legalia) fieri potuit, adeoq; facta est, quemadmodum etiam Christus prius pontifex noster reipsa nec fuit, nec appellatus est, quàm in cælis consedit ad dexteram Dei. Vnde constat, quàm ineptè redemptionem, quæ facta est per Christi sanguinem, cum eo, quod Christus propitiatio est pro peccatis nostris & Deo se obtulit, conferas. Quamquam ista etiam comparatione admissa, nihil ex eo, quod te juvare possit, colligi potest, nam nulla oblatio satisfactionem infert; ea verò omnium minimè quæ verissima est, ut pote quæ in cælo demum facta est. In cælo enim nullus satisfactioni locus est. Ac ita verum manet, siquidem probari nequit, alicui pro nobis aliquid solutum esse, nullam dari propriè acceptam redemptionem, adeoq; nec satisfactionem.

Sed nunc pergis ad verba Iohannis: *Sanguis Iesu Christi emundat nos ab omni peccato*. Quæ sanè mirum est a te, ad probandam satisfactionem pro peccatis, afferri potuisse. Ut enim me breviter expediam, Iohannes in loco citato per peccatum, non peccata ipsa, ut alibi, sed pœnam peccatorum intelligit. Ait enim eos, qui ita in luce ambulant, ut Deus in luce est, sanguinem Christi emundare ab omni peccato. Eos verò, qui in luce ita ambulant, ut Deus est in luce, jam ab ipsis peccatis liberos esse res ipsa loquitur, cum ista verbis tantùm differant, re ipsa verò idem sint. Vnde patet, parum rectè hunc locum cum



cum altero Heb. 9. v. 14, quo dicitur, sanguinem Christi conscientias nostras purgare ab operibus mortuis, conjungi. Præterea, quæ nam hæc est consequentia: Sanguis Christi nos emundat ab omni peccato. Ergo, sanguine Christi pro peccatis nostris Deo satisfactum est. Nonne ista scopæ sunt dissolutæ? Quæ hîc de loco Levit. 17. inferis, ea postmodum, ubi de illo ex professo agis, examinabimus.

Nunc ex eo etiam, quod Christus pro nobis, seu propter nos traditus, passus, & mortuus sit, docere satisfactionem anniteris. Sed primum te a proposito detinere id debebat, quod eadem scripturæ, quæ Christum pro nobis traditum, passum, & mortuum esse asserunt, propter nos eundem mortuum esse dicunt. Nam si loco nostri Christus mortuus fuisset, & id per ea verba, quod pro nobis mortuus est, scriptura indicare vellet, numquam id diceret scriptura de eadem morte, quod istam sententiam priorem in dubium vocare posset. Verborum enim, propter nos, longè alius sensus esse potest, quàm, loco nostri. Quod idem etiam ex eo colligi poterat, quod promiscuè scriptura, Christum & propter peccata, & pro peccatis mortuum vel traditum esse affirmat, non affirmatura, si, pro peccatis, significaret loco peccatorum, quod per se ridiculum est. Sed nunc attendamus, quomodo probes, pro nobis, idem valere, quod loco nostri. *Ex tabernaculo, ais, posteriori respiciamus ad prius, hoc est, intueamur sacrificia veteris fæderis, & dispiciamus, num de illis dici possit, quod vice seu loco hominum, quorum peccata in se accipiebant, & pro quibus offerebantur, fuerint mactata.* Inspiciamus sanè, siquidem ita tibi videtur ex umbra rem ipsam, eruere. Affers iterum verba Levitici 17. quæ sic habent: *Anima carnis in sanguine est, & ego dedi eum vobis super altare ad expiandum animas vestras. Ipse sanguis est pro anima expiatio, vel ipse sanguis expiat animam.* Hinc tria iterum otiosè ponis. Quid enim ad rem facit, 1. quod vita pecoris sit in sanguine, & 2. quod Deus constituerit, ut pecus occidatur, in hunc finem, ut expientur animæ illorum, cum probandum est, pro hominibus aliquid factum esse, significare, vice vel loco illorum factum id esse; etiamsi tandem scriptum extaret, pro hominibus id factum esse. Sed præterea, quæ hæc est probandi ratio, ex loco, ubi, vi hebraici textus, non habetur quicquam de re pro aliquo facta, probare velle, quid verba pro aliquo significant? Sic enim tantùm verba habent. *Ego dedi eum ad expiandum animas vestras. Sanguis enim animam expiabit.* Quid etiam ineptius dici potest, quàm cum legitur, Sanguinem expiare animam,



dicere, hoc idem valere, ac si scriptum esset, sanguinem pro anima expiare, & rursus pro anima idem esse, quod loco animæ? Videat igitur, cui oculi mentis non sunt eruti, quibus illa de satisfactione Christi fundamentis nitatur opinatio. ego nunc aliud prosequor.

Ad multa, quæ a nostris sparsim dicuntur, elevanda, aphorismos annexis, qui quanti sint momenti, operæ precium est expendere. Dicimus primùm, necesse esse, ut omnes articuli fidei in ss. litteris expressè extent. Tu id necesse esse negas, triplici motus causâ: 1. quòd hoc nullibi in ss. litteris dicatur. & 2. quòd sufficiens ratio rei illius a nemine proferatur. 3. & a nobis ipsis in doctrina de fide, de modo salutis per Christum paratæ, & aliis religionis punctis similibus, contrarium non leviter stabiliatur. Prima hîc nominari non debuit. nec enim necesse est omnia in ss. litteris extare, quæ vera sunt: sed satis est ea sic se habere aliunde constare. Hac ratione Pontificii rectè vos premerent, qui dicitis, Missam non esse sacrificium pro peccatis viventium & mortuorum, quum id nusquam in ss. litteris dicatur. Altera injuriâ nobis obijcitur. Probamus enim id, quod affirmamus, dum dicimus, ea quæ ad salutem præcisè sunt necessaria, ita comparata esse debere, ut omnes, etiam simplices, ea capere possint. cum nemo sine scientia eorum, quæ ad salutem præcisè sunt necessaria, servari possit. Quam rationem tu quidem vellicas, sed frustra. immo te ipsum jugulas, dum ais, id verum esse de illis, quæ difficiliores sunt, & longioris disquisitione, adeoq; acumine opus habent. Tales enim sunt pleræq; quas vos ad salutem tamen necessarias esse creditis. ut, in una numero essentia plures esse personas; vel, tres esse quorum unusquisq; sit Deus, nec tamen tres esse Deos, sed unum esse Deum: Christum ab omni æternitate ex essentia Dei patris generatum esse, generari, & generandum esse in æternum. In Christo duas esse naturas, quarum altera sit persona, altera nescio quid, nam nec persona est, nec accedens. & tantum abest, ut, quantum vis longa disquisitione accedente, intelligi ea possint, ut tandem dicere necesse habeatis, ea credenda esse, etiam si intelligere non possimus: & vulgus hominum, licet jam a non paucis seculis doceatur ista, tamen sponte sua fatetur, se ea non capere. Quod idem etiam evenit in hoc satisfactionis articulo. non enim sine longa disquisitione assequi aliquis id potest, quòd Christus Deo pro universis universi mundi peccatis satisfecerit, cum nimis multa obtinent, quæ istam opinionem non admittant. Unde constat, necesse esse, ut ea, quæ ad salutem præcisè sunt necessaria, ita sint compa-



comparata, ut quivis ea, sine ulla disquisitione, dum modò mentis sit compos, capere possit. Quæ verò ejus sunt generis, ut ab homine sacrum codicem assidua manu volvente, quæq; in illo scripta reperiuntur, in timore Domini sedulò perpendente, nec non & opem divinam anxie petente, intelligi tandem possint, ut tute scribis, ea ad salutem non præcisè necessaria, sed utilia tantùm, & potius ad religionem quàm ad salutem pertinere censenda sunt, aded, ut jurè dici possit, non eo fine potillimùm sc. litteras legendas, ut quæ ad salutem necessaria sint discamus. Hæc enim semel audivisse satis est. Sed ideo tantùm leguntur, ut in iis paucis, quæ ad salutem necessaria esse scimus & credimus, confirmemur; ea verò, quæ ad salutem utilia sunt, quorum infinitus propè est numerus, quotidie magis magisq; quisq; pro captu suo addiscat. Iam tertium quod affers, planè falsum est. Quantūvis enim nos ab aliis in doctrina de fide, de modo salutis per Christum partæ, & aliis religionis punctis similibus diversum sentiamus, & hætenus ea vera esse, non sine successu (Deo est laus) comprobemus: nihil tamen eorum ad salutem præcisè necessarium esse statuimus. & hæc caussa est, cur omnes, qui hac in re a nobis dissentiant, si nihil aliud obstat, quod salutem concernat, pro fratribus agnoscamus, non agnitori, si id, quod tu de nobis affirmas, persuasum haberemus.

Secundus aphorismus accuratè etiam eget censurâ. Ut enim verum est, quod dicis, *a via regia in scripturæ interpretatione temere non esse declinandum*, ita valde dubium est, *an via regia sit sensus scripturæ literalis & proprius*, ut tu affirmas. Qui enim nescit, dimidium fere sc. litterarum esse allegoricum & figuratum, is theologi nomen tueri nullo modo potest. Cum Christus sermones tales affectasse quodammodo videatur, & disertè alicubi dicatur, eum Dei consilio os suum in parabolis aperuisse, & abscondita ab origine mundi enarrasse. Vnde etiam virorum in Ecclesia insignium omnibus fere ætatibus libri extant de tropis sc. litterarum, quibus vix aliquid utilius cogitari potest. Quod verò addis, *non esse recedendum etiam a communiori sensu*, ridiculum sanè censerè potest. Vnde enim constat, quid sit communior ille sensus. Nam si quod tu eum tuis sentis, communiorè sensum appelles, nonnè te ridere possunt omnes qui tibi adversantur? & jurè quidem, nam & vos jurè rideretis alios, quosvis, si communiorè sensum eum appellarent, quem ipsi met sequuntur. Potrò ipsemet hunc aphorismum destruis, & nos egregiè exculas,



dum addis ea verba: nisi evidentes suppetant rationes. Hoc enim nemo se non facere credit, & nos id semper accuratissimè observare jurè videmur gloriari posse, nec contrarium umquam a vestris probabitur. Non necesse est: autem rationes semper esse evidentes, sed satis est esse veras, quamquam studendum est, ut, quantum ejus fieri potest, quàm evidentissimæ afferantur. Quæ verò sequuntur verba: *eaq; non ex ratione, quæ mensura fidei nunquam esse potest aut debet, sed ex eadem scriptura petita*, quàm ineptè sint dicta, expendat cordatus lector. Vt ut enim optimas esse rationes, quæ ex scriptura petuntur, confiteamur, alias tamen quæ ex ipsa ratione petuntur, repudiandas minimè esse jurè contendimus. Ratio enim recta Dei donum est, & aliqua in re religionem ei contrariam esse doceri potest minimè; immo sacra scriptura ipsa est ratio. Vnde cumq; igitur ratio sumatur, modò sit evidens vel saltem vera, pro legitima, & dummodo scilicet litteris non contradicat, sufficiens censenda est. Christus resurrectionem demonstraturus ex verbis Dei, *Ego sum Deus Abrahami, Isaaci, & Jacobi*, quanam, quæso, ratione usus est? Vtrum ex ipsis scilicet litteris petita? certè minimè. nuspiam enim legitur in scripturis, Deum non esse Deum mortuorum sed viventium, & tamen ratio Christi, ex ipsa ratione desumpta, firmissima est. Paulus probaturus in illis verbis: *Subjecit ei omnia sub pedibus ejus*, Deum non includi, dicit manifestum esse, quòd excepto eo, qui illi omnia subjecit, ratione satis firma, non tamen ex ipsis scilicet litteris, sed ex ipsa ratione, idq; non satis clarè deprompta. Et non aliter rem se habere quivis confitebitur, qui scilicet litteras diligenter legere voluerit. Importunè autem illud obruditur, *rationem fidei mensuram esse nec posse, nec debere*. Quasi verò id mensura fidei dici debeat, quod cum fide tantum convenit, & fidei non dominatur, sed perpetuò ancillatur. Mensura fidei est revelatio divina in verbo ipsius, præsertim verò in Evangelio proposita, quæ omnem quidem rationem superat, at eidem nullatenus adversatur, sed perpetuò cum illa conspirat. Et hinc apparet, quàm otiosè sunt illata ista: *secus si fiat, fidei Christianæ rectitudinem mutilatum iri: & perpetuis nos dubitationum ventis circumferendos*. Iam enim ostensum est, Christianam religionem, si non potiori, saltem bona ex parte, in sensu allegorico & figurato fundatam esse, & rationes quibus tum Christus tum Apostoli usi sunt, aliunde etiam interdum saltem quàm ex scilicet litteris petitas. Et certè præstat, prudenter in omnia scilicet litterarum dicta inquirere, & an figuram aliquam, sive ea sit allegoria, sive



tia, siue metaphora, siue metonymia, contineant, dispicere, & ita tandem verum earum sensum eruere, quàm in litterali & proprio, & quod ait Peuschelius, communiori acquiescere; & ita in varios, eosq; absurdos errores, seipsum præcipitem agere.

Tertius etiam aphorismus, *Subordinata se mutuo non tollere, sed sæpius ponere, ideoq; ab unius inclusione ad alterius exclusionem bonam non dari consecutionem*, verus quidem est, sed non ostensum, subordinata illa esse: Christus pro nobis, (quæ verba injuriâ omisit Peuschelius) passus est, ut relinqueret nobis exemplum constantiæ, patientiæ: Ergo non ut pro peccatis nostris satisfaceret. Nam, si Christus pro nobis, hoc est, vice nostri pro peccatis nostris omnibus, tam præteritis quàm futuris, satisfecit, nonne ipsa res loquitur, frustra a nobis requiri, vi passionis & mortis ejus, ut peccatis mortui iustitiæ vivamus? Contraria enim prorsus sunt, pro peccatis alicujus omnibus morte Christi satisfactum esse: & mortem Christi in eum finem factam esse, ut nosmet ipsi peccatis moriamur. Iurè igitur isti rationi multum tribuimus, & vos, quomodo nos refutetis, numquam estis inventuri.

Quartus aphorismus, *quædam esse in typo, quæ non sunt in antitypo, & vicissim, quædam esse in antitypo quæ non sunt in typo, & satis esse, si convenient typus & antitypus in re, utut in modo rei discrepent*, quantumvis sobrio sensu concedi possit, nihil tamen causam Peuschelii, & aliorum in iustificationis negotio juvat. Dummodo enim firmum stet, in re typum cum antitypo convenire debere, jam id quod volumus, obtinuimus, & omnes adversarii causâ ceciderunt. Miror autem Peuschelium in re tanti momenti, tam brevem & obscurum fuisse. Nam si, quid velit, latiùs exposuisset, & exemplis illustrasset, statim ad oculum apparuisset, quàm otiosè iste aphorismus appositus sit.

Non minus etiam otiosus est quintus aphorismus: immo calumnix aliquid in se continet. nec enim nos loca scripturæ, quæ gratiam & misericordiam Dei in Christo nobis exhibitam commendant, opponimus aliis, quæ nos per Christum, vel per ejus sanguinem ut *λύτρον* redemptos esse insinuant, quod nobis affingit Peuschelius: sed loca de gratia & misericordia Dei in Christo nobis exhibita, opponimus sententiæ Peuschelii, & aliorum de redemptione per sanguinem Christi facta, quæ est, quòd per sanguinem Christi pro peccatis nostris, satisfactum sit. Redemptio per sanguinem Christi, ut per *λύτρον*



optimè cum gratia & misericordia Dei convenit. Nam redemptio per sanguinem Christi ut per *λύτρον*, gratiæ illius auctio est & confirmatio: At gratiâ Dei, eamq; , ut Paulus loquitur gratuitâ, cum redemptione tali, quæ satisfactionem eamq; perfectam includat, consistere nullo modo posse, ipsa res loquitur, & ipsimet adversarii sagaciores non diffitentur, dum præter gratiam vel clementiam liberalem, aliam clementiam, hoc est, inclementiam excogitant. Quæ de re nuper non pauca scripsimus in Refutatione libelli Smigleci Jesuitæ de Satisfactione Christi.

Sextus aphorismus quo affirmatur, *ipsissimam esse veritatem, a conditionibus rerum humanarum & carnalium, ad rerum divinarum & spiritualium negationem, non semper progressum dari legitimum, quem sensum habeat, equidem non percipio, & an satis rectè propositus sit, dubito.* Quid enim ad hujus aphorismi explicationem facere potest id, quod de Christi generatione, verè & propriè sic dicta, quæ tamen citra viri operam peracta sit, adducitur? Illud verò alterum, quod nos, dum pietatis studium (vel potius ipsam pietatem) ab hominibus, qui salutem æternam expectant, exigimus, hæc ratione satisfactionem qualem qualem a nobis postulari, dicamus, nescio quid continere videtur contrarium ejus, quod hætenus asseruisse visus est Peuschelius, qui scilicet omne illud, quod nos ad consequendum aliquid facere tenemur, satisfactionem appellare non dubitat. Quæ pontificiorum hætenus sententia habita est, & ab omnibus Evangelicis repudiata, vel certè jurè repudianda. Nec enim ut pro peccatis præteritis Deus placeatur, vel ei satisfiat, sed ut Deo & Christo, cum quo victuri sumus, similes, & ad vitam illam futuram, quam Deus nobis præparavit apti reddamur, pietas a nobis pro singulari Dei sapientia, quam in omnibus suis actionibus, in primis verò in distributione præmiorum exprimit, exigitur. Quamquam & illud valde puerile est, qualem qualem satisfactionem comparari cum ea, de qua nunc in negotio justificationis nostræ contentio est, hoc est, cum absolutissima & perfectissima.

In septimo aphorismo rectè dicitur, *Non damnare rem ipsam abusum rei, nec id quod est ex eventu confundendum esse cum eo, quod est per se.* Sed malè illud cum ad propositum Peuschelii, cum ad nostram sententiam accommodatur. Doctrina enim Lutheranorum de Christi satisfactione talis est, quæ per se efficere potest, ut homines vel de vera pietate nihil cogitent, vel saltem non ita cogitent ut par est, nempe



nempe, sine ea neminem servari posse, quod disertissime affirmat scriptura. Hinc etiam omnes, Lutherani, unà cum aliis Evangelicis constanter negant, opera bona ad salutem esse necessaria: immo inventi sunt, qui dicere non verentur, eadem ad salutem esse noxia. quae de re insultant etiam vehementer illis pontificii, & ex parte salutem non immerito. Videat, qui velit, quid nuper Frantzius in thesibus de bonis operibus scripserit, & experietur, doctrinam Lutheranorum, quantumvis id illi negent, ita esse comparatam, ut nemo, qui vimillius attendat, umquam pie sit victurus; & si tamen aliqui, quod nos non negamus, pie vivant, id aliis de causis fieri dicendum est. Fit scilicet saepe, ut Deus non permittat doctrinas istas erroneas vim suam, in hominibus probae mentis, exercere, sed efficit, ut homines magis verbum Dei, quod bona opera perpetuò requirit, quam istas parum religiosas de bonis operibus glossas, attendant. Non nescimus, Lutheranos statueret, neminem Christi satisfactionis, quam asserunt, participem futurum, nisi in Christum credat, & per hanc fidem satisfactionem istam Christi sibi applicet: sed hæc fieri non posse, nisi quis novum hominem induat, carnem cum concupiscentiis crucifigat, & secundum spiritum ambulet, non facile, ut porro ait Peusichelius, persuaserit ei, qui libros Lutheranorum ea de re umquam legit. Vel, si tamen id verum esse censendum sit, talem istarum phrasium explicationem audiet, quæ non tantum multas infirmitates, verum etiam peccata, adeoque peccatum habitus in renatis reslare, usque ad ipsum vitæ finem, permittet. Nihil nunc dico de eo, quod parum rectè phrasès istæ, veterem hominem exuere, & novum induere, & Carnem cum concupiscentiis crucifigere, jungantur cum illa, secundum spiritum ambulare. Nam secundum spiritum ambulare is verè dicitur, qui jam superatis omnibus vitiorum habitibus, semetipsum custodit, & bonam conscientiam conservare studet, vel, ut Christus ait, vestes suas custodit: at qui veterem hominem in præsentem exuit, & novum induit, & qui carnem cum concupiscentiis crucifigit, is nondum ad virtutis habitum pervenit, sed in eo acquirendo tantum versatur. quod ad veram pietatem, & ad salutem consequendam parum omnino esse vel hinc constat, quod Paulus disertè scribit, *Qui sunt Christi, carnem cum concupiscentiis & cupiditatibus non crucifigunt, sed crucifixerunt.* Rectè quidem sit, & saluti proximum est, si quis novum hominē induere satagat, & carnem cum concupiscentiis crucifigat; & hinc ad ea jugiter nos commonefaciunt sc. litteræ: sed ni-

Apoz. 16.  
Jo-15.



sed nisi, antequam ex hac vita discedamus, veterem hominem ita exuerimus & novum induerimus, & carnem cum concupiscentiis ita crucifixerimus, ut a peccati habitu prorsus simus liberi, actum est de salute nostra, si vis novi fœderis sola attendatur. Quod verò ad nostram sententiam attinet, ea huc referri minimè debuit. Ea enim per se, veram pietatem necessariam ad salutem, esse statuit, & nihil tale continet, quod homines in pietate segnes efficere queat. Licet enim statuamus nos misericordiâ Dei justificari, tamen disertè docemus, istam justificationem ad effectum perductum non iri, nisi veram sanctimoniam, quæ fidei est anima, sectemur, & licet non pro principalis salutis causa pietatem habeamus, habemus eam tamen pro tali, sine qua salus nullo modo contingere potest. Quod dicere Lutheranis religio est.

Octavus & ultimus aphorismus otiosus etiam prorsus est. Fate-mur enim, non licere nobis opera divina ad nostri iudicii normam exigere, multò minùs, quòd vel sine vel cum læsione iustitiæ suæ facere potuerit, aut non potuerit, extra expressum Dei verbum decernere, & dum istud ita simpliciter pro aphorismo venditat Peuschelius, iterum nos calumniâ premere velle videtur, quasi scilicet nos simus, qui opera divina ad normam iudicii nostri exigamus, vel quid Deus facere potuerit aut non potuerit in nobis servandis, extra expressum Dei verbum decernamus, quo vix aliquid dici potest iniquius. Ipsimet enim adversarii fatentur, dogma satisfactionis expressum in verbo Dei non extare: nos verò nec ex illo deduci id posse, quod adversarii contendunt, docemus firmissimè, refutatis omnibus, quæcumq; ad istam sententiam comprobendam afferri solent. Quamquam, etiam si dogma illud ex scripturis deduci posset, tantùm constaret, verum id esse, sed tamen non constaret ad salutem esse etiam necessarium. cum, ut antea dictum est, omnia, quæ ad salutem sunt præcisè necessaria, expressa ut sint in verbo Dei, prorsus sit necesse. Acquiescimus igitur nos in Dei voluntate, quam in verbo suo manifestavit; vos verò illo non contenti, consequentias ex illo necitis in Deum injurias simul & perniciosas, quas, non verò verbum Dei, nos perpetuò impugnamus, & expugnatas, tum ob gloriam Dei afferendam, tum ob salutis viam expeditiorem reddendam, cupimus. Et hæc causa est, cur negemus in fontem loco fontis, præsertim si is præsens sit, Deum plectere posse, aut solere; Virgeamus autem, in fontem in nostrum commodum in mortem traditum esse. Ut enim il-

lud tan-



Iud tanquam cum iustitia & rectitudine divina pugnans, se non factu-  
rum clarissimè Deus in verbo suo pronuntiavit: ita hoc, tanquam sa-  
pientiæ & misericordiæ divinæ admodum congruum cum fecisse, di-  
sertissimè idem Dei verbum testificatur.

Post aphorismos istos duo restant, breviter perstringenda poti-  
ùs, quàm exagrandi prolixius. Alterum est, quòd gratias agis tum  
Magistratui, quòd te *mediis Magistratum christianum & catholicum  
reformatum* (hæc tua sunt verba) *decentibus, illoque dignis, in viam  
celestem reduxerit*, tum theologis, quòd in conversione tui procuran-  
da curas & vigilias exantlârint, & erga vos dissentientes mites fue-  
rint & mansuerint. Ergo magistratus Christiani officium est, dissentien-  
tes a se, idq; non ex animo, sed tantum discendi aliquid causâ (ut tu  
de te profiteris) carenis ligare, per urbes ligatos ostentare, in carcere  
squalido per menses non paucos detinere, & si sententiam mutare  
nolint, in perpetuum ei addicere? Et theologi mites sunt & mansuerint,  
dum ista permittunt, & quos verbo Dei solo expugnare debebant,  
adhibitis carceribus & metu tormentorum expugnant? Quid igitur,  
dum adversus vos Papatus ita se gerit, reprehenditis ista tamquam  
ab Antichristi spiritu profecta? Nonne videtis novam tyrannidem  
papalem inter eos, qui Evangelici audire gaudent, mutatis tantum  
personis, jam obtinuisse? Et frustra sanè autorem libelli, quem titulo  
CASEI OLLARIS inscripsit, nec timoris Dei, nec pietatis, nec veritatis  
rationem habuisse, verbosè quereris, si ita, ut antea commemoravi, a  
magistratu & theologis tractati fuisti? Quod si factum esse negare e-  
tiam velis, deploranda certè est ista servitus, quâ magistratus vester  
& theologi tantum vobis incusserè terrorem. Alterum est, quòd le-  
ctionem librorum nostrorum studiosæ juventuti dissuasurus, argu-  
mento usus sis valde infirmo, & dissuasionem tuam ipsemet refutâris.  
Nam, quòd quidam lacte nutriendi essent, non solido cibo, id tam-  
quam factum non tamquam jus recenset, & reprehendit auctor ille  
divinus: tu verò id tamquam rem sacram aliis commendas, & præci-  
pere quodammodo videris. Deinde verò, si tandem lectionem li-  
brorum nostrorum liberam esse dicas, præsertim illis, qui prius ss. lit-  
teras assidua manu versârunt, jam frustra erit, quicquid ante disuase-  
ris. Nam quicumq; ss. litteras assidua manu versat, quantumvis nescio  
quos catechismos, vel locos communes, & commentarios quàm fa-  
miliarissimos sibi reddiderit, is statim, cum nostrorum libros vel se-  
mel in-

Hebr. 12.



Gal: 2. 19. mel inspexerit, si animo sit a pietate non alieno, & non tam in *γνώ-*  
*σει*, quàm in *ωρᾷ* theologiæ consistere, (quod tu persuadere etiam  
 aliis conaris,) persuasum habeat, intelliget, quantum distent a ra-  
 pinis: immo quò quis perfectiùs istos catechismos & locos commu-  
 nes tenuerit, tantò citiùs, lectis nostrorum libris, ad eos amplecten-  
 dos incitabitur. Nam, ut Paulus de lege alicubi argutè ait, se per le-  
 gem legi mortuum esse, sic etiam per illas catecheses & locos com-  
 munes, quàm rectissimè homines sensatos & probos, a catechesibus  
 & locis illis communibus avocari posse, & avocatos esse, experien-  
 tia rerum magistra nos docuit. Et hæc pauca tuæ orationi opponere  
 hoc tempore ipsa veritas coëgit. Faxit Deus, ut ii qui errant, errores  
 suos agnoscant & corrigant. error enim omnis peccati fomes est;  
 veritas autem pietatis genitrix, & veritas nos a morte liberabit.

## LAUS DEO &amp; CHRISTO.

## Errata benevolus lector ita corrige.

Pag.	lin.	errata	correctiones.
7	18	in margine non bene expressum	Psal: 8. v. 6.
8	14	theologum	theologorum
11	32	in margine adde	Ioh: 18. v. 37.
12	26	subponere	supponere
13	2	post agitur	expunge comma
19	33	de re sola	de regula sola
25	36	in margine adde	Philp. 4. v. 18.
24	5	pretium	præmium



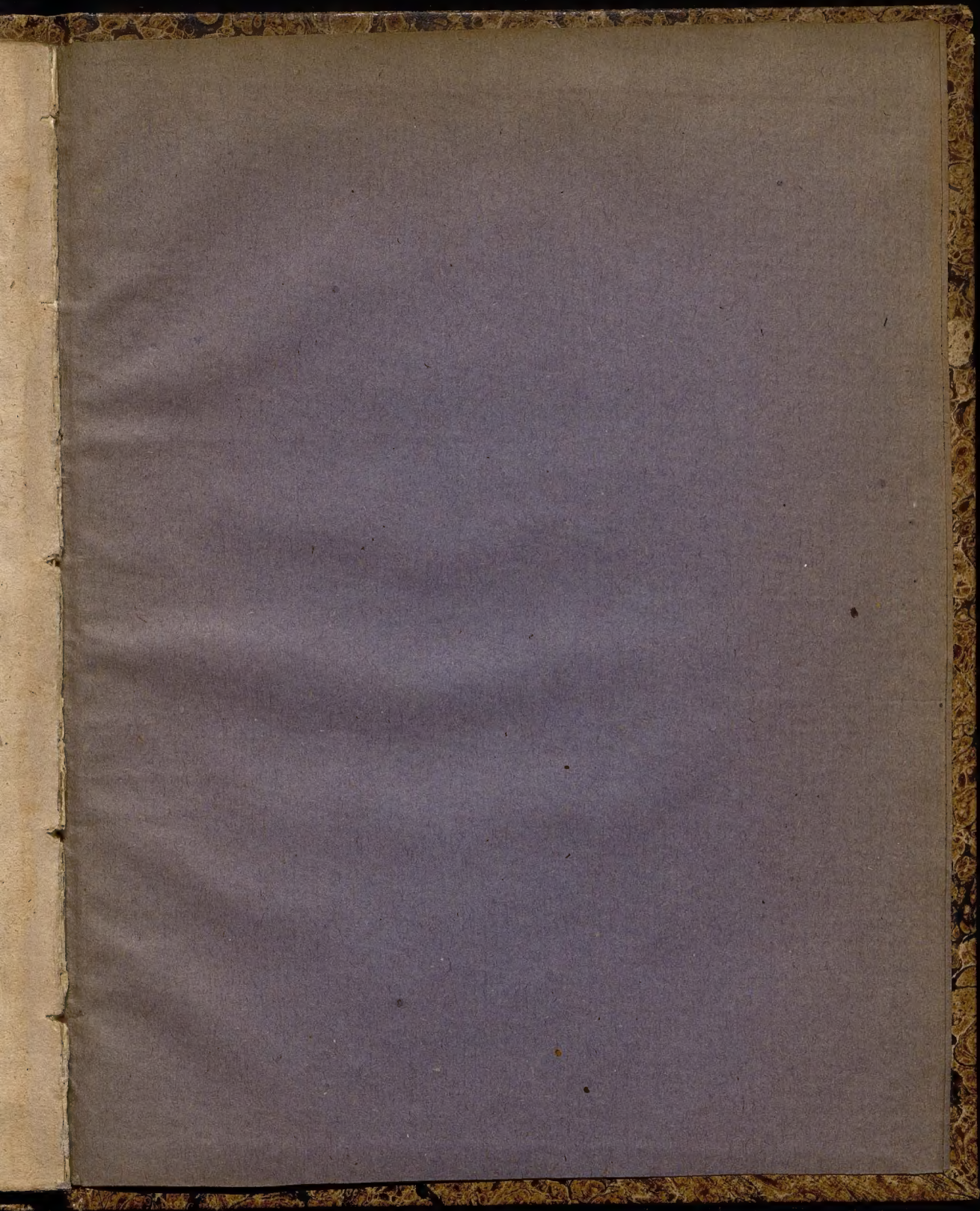
BIBLIOTHECA

VNI.

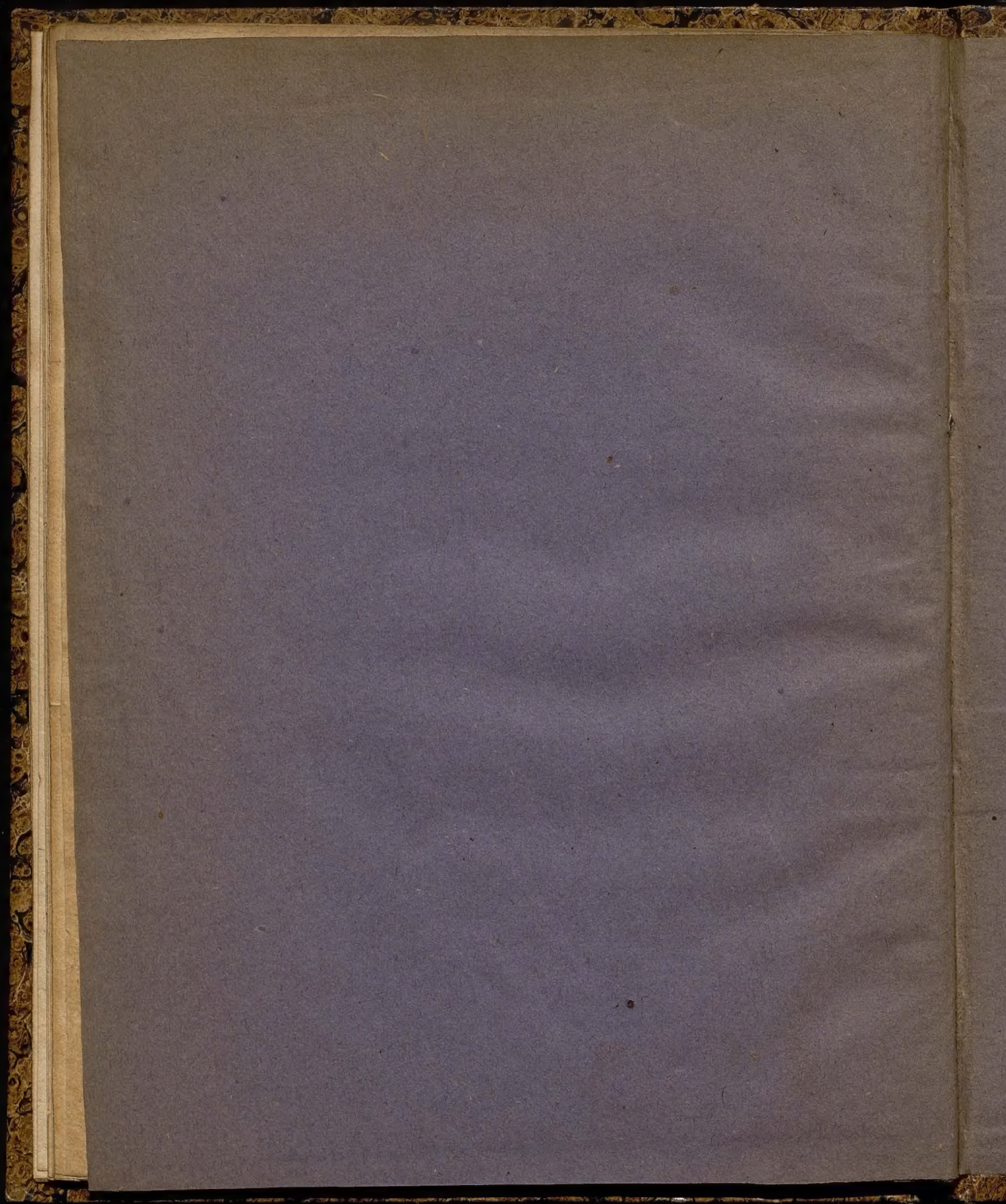
IAGELL.

CRACOVENSIS.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0010314



